

**PAŽYMA DĖL SKUNDO
PRIEŠ VALSTYBINĘ ENERGETIKOS INSPEKCIJĄ**

2012-02-10 Nr. 4D-2012/1-56
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje 2012-01-18 gautas X (arba toliau – pareiškėja) skundas dėl pareigūnų veiksmų.

Pareiškėja nurodė, kad 2011-12-16 kreipėsi į Valstybinę energetikos inspekciją prie Energetikos ministerijos (toliau – VEI), prašydama patikrinti, ar teisingai UAB „Vilniaus energija“ 2010–2011 metais skaičiavo mokesčius už gyvatuką, taip pat teiravosi, kodėl 2011 m. balandžio mėnesį buvo skaičiuojamas mokestis už šilumą, nors šildymas buvo išjungtas 2011 m. balandžio 1 dieną.

X skundžiasi, kad atsakymo nesulaukė iki šiol.

Seimo kontrolierių įstaigoje 2012-01-25 gautas papildomas pareiškėjos skundas, kuriame ji teigia, jog dėl negautų atsakymų kreipėsi į pirmiau minėtuosius pareigūnus, kurie nepagarbiai su ja elgėsi ir pakeltu tonu nurodė, kad į jos paklausimus atsakyti turi Kainų reguliavimo tarnyba.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Seimo kontrolierius kreipėsi į VEI viršininką Rimgaudą Špoką, prašydamas įvertinti skunde nurodytas aplinkybes ir pateikti turimą informaciją (dokumentus) dėl rašte keltų klausimų bei nusiskundimų, taip pat nurodyti, dėl kokių priežasčių pareiškėja negavo atsakymo į savo prašymą.

VEI viršininkas R. Špokas Seimo kontrolierių informavo, kad X 2011-12-16 prašymas dėl kompensacijos už karštą vandenį ir šilumą skaičiavimo bei mokesčių už gyvatuką skaičiavimo, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (Žin., 2006, Nr. 77-2975) 23 straipsnio 4 dalimi, Lietuvos Respublikos socialinės paramos nepasiturinčioms šeimoms ir vieniems gyvenantiems asmenims įstatymo (Žin., 2003, Nr. 73-3352) 18 straipsniu, Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo (Žin., 2009, Nr. 10-355) 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, buvo perduotas pagal kompetenciją nagrinėti Vilniaus miesto savivaldybės administracijai ir Valstybinei kainų ir energetikos kontrolės komisijai.

Nustatyta, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja Rasa Laiconienė 2012-01-05 raštu Nr. A51-741-(3.3.12.2-EM4) pateikė pareiškėjai atsakymą ir paaiškino, jog dėl išsamios informacijos apie kompensacijų skaičiavimo metodiką ir jų dydžius reikėtų kreiptis į paslaugas teikiančias įmones: UAB „Vilniaus energija“ ir UAB „Vilniaus vandenys“. Taip pat X buvo išsamiai paaiškinta atsakymo apskundimo tvarka.

Pažymėtina, kad bylos tyrimui buvo pateiktas 2012-01-02 parengtas atsakymas X (Nr. R2-5) iš Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos dėl perduoto prašymo nagrinėjimo (kopija), kurį ši institucija buvo prašyta pateikti VEI.

Darytina išvada, jog atsakyta tinkamai, pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme numatytus terminus, pareiškėjai paaiškinant, kad jos prašymas dėl šilumos paskirstymo pagal kompetenciją bus nagrinėjamas, kai iš UAB „Vilniaus energija“ bus gauta prašoma informacija apie daugiabutį namą, esantį ..., Grigiškėse, bei jame įrengtą šildymo ir karšto vandens tiekimo sistemą, įrengtus apskaitos prietaisus, vartotojų pasirinktą apsirūpinimo karštu vandeniu būdą, taip pat Grigiškių m. ... daugiabučio namo ir atskirų butų (taip pat ir pareiškėjos) bei kitų patalpų 2010 ir 2011 metų visų mėnesių šilumos paskirstymo išklotinės, susirašinėjimo su minėtojo daugiabučio namo šilumos vartotojais dokumentų kopijos bei kiti šilumos paskirstymui reikšmingi duomenys.

Dėl Seimo kontrolieriui 2012-01-25 pateikto papildomo X skundo, kad VEI pareigūnai nepagarbiai su ja elgėsi ir kalbėjo pakeltu tonu, pažymėtina, jog, nesant raštiško pareiškėjos kreipimosi į VEI administraciją dėl netinkamo vadovaujamų pareigūnų elgesio ir atsakymo į jį, Seimo kontrolierius neturi galimybių vertinti nurodytų pareigūnų veiksmus. Dėl šios aplinkybės tolesnis VEI dirbančiųjų elgesio su interesantais vertinimas yra negalimas.

Bylos tyrimo metu skunde nurodytų pareigūnų veiksmuose biurokratizmo nenustatyta, pagal savo kompetenciją bei vadovaudamiesi galiojančių teisės aktų nuostatomis, jie vykdė tiesiogines savo funkcijas, laiku ir tinkamai persiuntė pareiškėjos skundą reikiamoms institucijoms, kad šios atsakytų į keltus klausimus, laikydamiesi norminių aktų reikalavimų, nurodė, kad apie nagrinėjimo rezultatus būtų informuota pareiškėja ir VEI.

III. SEIMO KONTROLIRIAUS SPRENDIMAS

Įvertinęs pirmiau nurodytas aplinkybes bei vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, n u s p r e n d ž i u:

X skundą dėl Valstybinės energetikos inspekcijos prie Energetikos ministerijos pareigūnų veiksmų atmesti.

Seimo kontrolierius

Romas Valentukevičius

Vaiva Verbylaitė, 8 706 65115