

**PAŽYMA DĖL SKUNDO
PRIEŠ VALSTYBINĘ ENERGETIKOS INSPEKCIJĄ
IR AKCINĘ BENDROVĘ LESTO**

2012-02-10 Nr. 4D-2012/1-57
Vilnius

I.SKUNDO ESMĖ

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje 2012-01-18 gautas X (arba toliau – pareiškėja) skundas dėl pareigūnų veiksmų.

Pareiškėja skundžiasi reikalavimų neatitinkančiomis statinio inžinerinėmis sistemomis, t. y. elektros instaliacija, ir nekokybiškomis (su trukdžiais) elektros tiekimo pastatui paslaugomis, kadangi bute girdimas *elektros laidų zyzimas* (taip skunde, citatų kalba netaisyta), galimai dėl to perdegė jos šaldytuvai. Dėl šių problemų buvo kreiptasi į Valstybinės energetikos inspekcijos pareigūnus ir Vilniaus m. teritorinio skyriaus laikinasis vedėjas Evaldas Kervys pažadėjo, jog kartu su administruojančios įmonės UAB „Naujamiesčio būstas“ vadybininku Donatu Šinkūnu vėlai vakare, t. y. 2011-10-27, 22 val., atvyks į vietą patikrinti. Pasak pareiškėjos, žadėto susitikimo nebuvo, pareigūnai į ... namą neatvyko.

Skunde rašoma, kad X 2011-11-02, 11 val., išgirdo varstant elektros skydinės dureles ir laiptinėje sutiko E. Kervį, AB „City service“ ūkio darbų vykdytoją R. Šapogą bei D. Šinkūną. Paklausus, kodėl nebuvo atvykę vakare, kaip buvo sutarta, darbuotojai, pareiškėjos žodžiais tariant, ją *užsipuolė*, kad pati jų neįsileidusi. Tačiau joks dokumentas, kad sutartu laiku vyko elektros sistemos patikra, jai nebuvo pateiktas.

X piktinasi, kad jai buvo žadėta iš anksto perspėti apie būsimą patikrinimą, ir kelia klausimą, dėl kokių priežasčių meluoja valstybės tarnautojai.

Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininkas Vytautas Kurpuvesas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai 2012-02-06 perdavė tirti analogišką X skundą.

II.TYRIMAS IR IŠVADOS

Seimo kontrolierius kreipėsi į Valstybinės energetikos inspekcijos prie Energetikos ministerijos (toliau vadinama VEI arba Inspekcija) viršininką Rimgaudą Špoką ir akcinės bendrovės „Lesto“ (toliau – Bendrovė) generalinį direktorių dr. Arvydą Tarasevičių, prašydamas įvertinti skunde nurodytas aplinkybes ir pateikti visą turimą informaciją (dokumentus; taip pat ir susirašinėjimo su pareiškėja) dėl skunde keltų klausimų ir nusiskundimų. Taip pat prašyta pateikti dokumentus, patvirtinančius faktines aplinkybes dėl 2011 m. spalio mėnesį planuoto elektros prietaisų patikrinimo (...), bei informuoti, ar pareiškėja buvo iš anksto apie tai įspėta, ar dalyvavo patikrinime; jei ne – nurodyti, dėl kokių priežasčių, bei pridėti tai patvirtinančių dokumentų kopijas.

VEI viršininkas R. Špokas Seimo kontrolierių informavo, kad, gavus pareiškėjos 2011-10-05 prašymą Nr. 4R(S)-573, buvo atliktas Vilniaus miesto ..., ..., ..., ..., ..., ... gyvenamųjų namų lokalaus elektros tinklo techninės būklės patikrinimas ir nustatyti elektros įrenginių eksploatavimo trūkumai. Nustatytiems trūkumams pašalinti gyvenamuosius namus administruojančiai bendrovei UAB „Naujamiesčio būstas“ VEI surašė 2011-10-10 nurodymą Nr. 126.

Pateikta informacija, kad VEI atliko Algirdo gatvės gyvenamųjų namų elektros įrenginių apžiūrą. ... *gyvenamojo namo laiptinės apskaitos-skirstomajame skyde nustatytas dėl eksploatavimo trūkumų triukšmą sukiantis elektros skaitiklis (elektros skaitiklio cypimas). Nuspręsta triukšmą sukiantį apskaitos prietaisą pakeisti kitu elektros skaitikliu* (taip 2011-11-03 akte Nr. 1).

VEI patikrino apšvietimo elektros tinklų valdymo skydą su šviestuvu. Apžiūros metu

nustatyta, kad nėra elektros įrenginių eksploataavimo trūkumų ar gedimų, kurie galėtų kelti triukšmą ..., Vilniuje (2011-11-03 aktas Nr. 2).

Seimo kontrolierius buvo informuotas, kad VEI pareigūnas planuojamo patikrinimo laiką su pareiškėja suderino žodžiu, jai atvykus į Inspekcijos Vilniaus teritorinį skyrių, tačiau dėl VEI nežinomų priežasčių pareiškėja patikrinime nedalyvavo.

Pažymėtina, jog, nesant raštiško pareiškėjos kreipimosi į VEI administraciją dėl netinkamo vadovaujamų pareigūnų elgesio ir atsakymo į jį, Seimo kontrolierius neturi galimybių įvertinti nurodytų pareigūnų veiksmus. Dėl šios aplinkybės tolesnis VEI dirbančiųjų elgesio su interesantais vertinimas yra negalimas.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad ateityje pareiškėjai būtų tikslinga visais ją dominančiais klausimais institucijose su pareigūnais bendrauti raštu.

VEI viršininkas R. Špokas nurodė, kad įvertinus visas aplinkybes 2011-11-10 raštu Nr. (12) 2R-1212 buvo nuspręsta pareiškėjos prašymą dėl ..., Vilniuje, tiekiamos energijos kokybės parametrų atmesti, o prašymo dalį dėl ... gyvenamojo namo laiptinės elektros įrenginių keliamo triukšmo – patenkinti. Pažymėtina, kad VEI iš UAB „Naujamiesčio būstas“ 2011-11-30 gavo raštą Nr. NB-RS-11-3119, kuriuo buvo informuojama apie savo 2011-10-10 nurodymo Nr. 126 vykdymą (11-ka pozicijų). UAB „Naujamiesčio būstas“ direktorius Arūnas Kubilius šiuo raštu taip pat pažadėjo apie kitų įpareigojimų įvykdymą Inspekcijos darbuotojus informuoti papildomai.

AB „Lesto“ generalinis direktorius dr. A. Tarasevičius Seimo kontrolierių informavo, kad pareiškėja X į Bendrovę kreipėsi 2011-10-27 pareiškimu dėl objektui, esančiam ..., Vilniuje, teikiamos elektros energijos kokybės. Bendrovės atsakymas *dėl nuostolių atlyginimo ir avarinių gedimų-atsijungimų skirstomojo tinklo įrenginiuose, atitinkamos apsaugos vidaus elektros tinkle įrengimo, neapmokėtos elektros energijos* (taip dokumente) ir kt. pareiškėjai pateiktas 2011-10-28 raštu. Bendrovės Klientų aptarnavimo tarnybos direktorė Laimutė Milašauskienė atsiprašė X už laikinus nepatogumus ir papildomus rūpesčius bei parašė, jog tikisi abipusio supratimo ir bendradarbiavimo ateityje.

Seimo kontrolierius taip pat buvo informuotas, kad daugiabučiam gyvenamajam namui, esančiam ..., Vilniuje, elektros energija tiekiamą Bendrovei *nuosavybės teise priklausančiomis 0,4 kV kabelių linijomis iš transformatorinės pastotės TR-136. Elektros tinklo nuosavybės riba tarp Bendrovės ir daugiabučio gyvenamojo namo lokaliųjų tinklų savininkų nustatyta kabelių spintoje KS (PP-3817). Elektros tinklo nuosavybės riboje KS (PP-3817) 2011 m. spalio 12–19 d. buvo matuojamas elektros energijos kokybės atitikimas standartui*. Pažymėtina, jog atlikus matavimus paaiškėjo, kad *tiekiamos įtampos charakteristikos atitinka Lietuvos standarto LST EN 50160 reikalavimus* (taip rašte).

„Lesto“ generalinis direktorius dr. A. Tarasevičius Seimo kontrolierių patikino, kad, atsižvelgiant į tai, jog X pareiškimе nurodytų problemų sprendimui vien Bendrovės atliekamų veiksmų nepakanka, ji artimiausiu metu ketina kreiptis į Inspekciją prie Energetikos ministerijos, Vilniaus visuomenės sveikatos centrą, Vilniaus miesto savivaldybę, UAB „Naujamiesčio būstas“, UAB „City service“, kad iš minėtųjų įstaigų atstovų būtų sudaryta darbo grupė siekiant išsiaiškinti namo, esančio ..., Vilniuje, gyventojams kylančių problemų priežastis ir jas išspręsti.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 3 straipsnyje reglamentuota, kad Seimo kontrolierių veiklos tikslas yra ginti žmogaus teisę į **gerą viešąjį administravimą**, užtikrinantį žmogaus teises ir laisves, prižiūrėti, ar valdžios įstaigos (pareigūnai) vykdo pareigą tinkamai tarnauti žmonėms.

Bylos tyrimo metu biurokratizmo nenustatyta, veikdami pagal savo kompetenciją bei vadovaudamiesi galiojančių teisės aktų reikalavimais, pareigūnai bei Bendrovės darbuotojai vykdė tiesiogines savo funkcijas: tyrė, nagrinėjo bei laiku ir tinkamai atsakė į pareiškėjos keltus klausimus, pateikė savo poziciją ir nuomonę, atliko konkrečius darbus.

Taip pat būtina pažymėti, jog Seimo kontrolieriui nėra suteikti įgaliojimai kaip nors įtakoti ar keisti pareigūnų priimtus sprendimus, tai nėra jo kompetencijos dalykas – į tai būtina

atsižvelgti, vertinant pareiškėjos bylos tyrimui pateiktą VEI viršininko R. Špoko 2012-01-24 raštą Nr. (09)2R-134, kuriuo X informuota, kad jos 2011-12-30 skundas nebus nagrinėjamas, kadangi nepateikta naujų aplinkybių, o kelti klausimai VEI jau buvo išnagrinėti ir dėl jų priimtas pažymoje jau nurodytas Inspekcijos 2011-11-10 sprendimas Nr. (12) 2R-1212.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

Įvertinęs pirmiau nurodytas aplinkybes bei vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 str. 1 dalies 2 punktu, n u s p r e n d ž i u:

X skundą dėl Valstybinės energetikos inspekcijos prie Energetikos ministerijos pareigūnų ir akcinės bendrovės „Lesto“ darbuotojų veiksmų atmesti.

Seimo kontrolierius

Romas Valentukevičius

Vaiva Verbylaitė, 8 706 65115