

PAŽYMA DĖL SKUNDO PRIEŠ VALSTYBINĘ ENERGETIKOS INSPEKCIJĄ PRIE ENERGETIKOS MINISTERIJOS

2013-04-16 Nr. 4D-2013/1-312

Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius (toliau vadinamas ir Seimo kontrolieriumi) gavo X (toliau vadinama ir pareiškėja) skundą.

Pareiškėja skunde nurodė, kad „[...] 2010-10-26 išnagrinėjusi mano pareiškimą, Valstybinė energetikos inspekcija, konstatuoja, kad AB Kauno energija, išduodama projektavimo sąlygas šildymo sistemos rekonstravimui, pažeidė galiojančius teisės aktus ir sustabdė šių sąlygų galiojimą; kad šildymo sistemos priežiūros sutartis nutraukta, nesilaikant nustatytų reikalavimų ir įpareigoja šildymo sistemų priežiūrą vykdančią bendrovę vykdyti ... Kaune šilumos punkto ir šildymo sistemos priežiūrą pagal galiojančių teisės aktų reikalavimus. 2010-10-26 Valstybinė energetikos inspekcija taip pat raštu apie pažeidimus informuoja AB Kauno energija. Tačiau namo šildymas nėra atnaujintas iki šiol.

[...] Valstybinė energetikos inspekcija iš pradžių vilkino ginčo su šilumos tiekėju sprendimą, o po to visiškai sustabdė jo nagrinėjimą. Dėl šios priežasties nuo 2009-12-24 neturiu galimybės gyventi nešildomame bute. Sugadinta ne tik šildymo sistema, bet ir butas ir jame esantys daiktai, viskas supelijo.

2011-08-25 Valstybinė energetikos inspekcija savo rašte pažymi, kad ji jau nagrinėjo mano problemas ir daug nuveikė, t.y. įpareigojo AB „Kauno energija“ tiekti, o Kauno savivaldybę organizuoti šilumos tiekimą mano butui. Tačiau niekur nepažymi, kodėl šie nurodymai nebuvo vykdomi ir kas atlikta, kad jie būtų laiku įvykdyti. [...].“ (citatų kalba netaisyta).

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo (toliau vadinama – LR SKĮ) 19 bei 20 straipsniais, 2013-03-19 raštu Nr. 4D-2013/1-312/3D-786 kreipėsi į Valstybinę energetikos inspekciją prie energetikos ministerijos (toliau vadinama ir Inspekcija), prašydamas pateikti išsamią ir teisės aktais pagrįstą informaciją apie pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes.

Inspekcija 2013-03-29 pateikė Seimo kontrolieriui raštą Nr. 2R-889 (Seimo kontrolierių įstaigoje gautas 2013-04-04), kuriame nurodė informaciją, paaiškinimus bei pridėjo dokumentus, kuriuose buvo nurodyta, kad:

1. pareiškėja 2011-05-02 raštu Nr. 1D-2175 kreipėsi į Inspekciją dėl namo šildymo sistemos ir rekonstrukcijos problemų. Inspekcija 2011-06-17 raštu Nr. 13.4.OV-182 paprašė pareiškėjos pateikti papildomą informaciją. Pareiškėjai Inspekcijos atsakymas į jos pirmiau nurodytą kreipimąsi buvo pateiktas 2011-08-25 raštu Nr. (13) 2R-891;

2. pareiškėjos netenkino Inspekcijos pirmiau nurodytas atsakymas, todėl ji su skundu 2011-11-22 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą (toliau vadinama ir Teismas). Teismas 2012-03-08 sprendimu Nr. I-1250-629/2012 pareiškėjos skundą atmetė kaip nepagrįstą, o Lietuvos Respublikos vyriausiasis administracinis teismas 2012-11-07 nutartimi administracinėje byloje Nr. A556-2518/2012 pirmiau nurodytą Teismo sprendimą paliko nepakeistą.

Skundo tyrimo metu buvo nustatyta, kad visi skunde nurodomi teiginiai kyla iš aplinkybių, kurios jau buvo įvertintos teismų ir pareiškėja yra realizavusi savo teisę į gynybą.

Remiantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo (toliau vadinama ir LRSKĮ) 12 straipsnio 4 dalį, Seimo kontrolierius netikrina teismų priimtų sprendimų, nuosprendžių ir nutarčių pagrįstumo ir teisėtumo.

Pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalį, teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 1999-12-21 nutarime yra konstatavęs, kad pagal Konstituciją teismai – savarankiška ir nepriklausoma valdžia. Ši konstitucinė nuostata reiškia, kad teisėjas neprivalo jokiai valstybės institucijai ar pareigūnams pasiaiškinti dėl savo nagrinėjamų bylų, neprivalo nagrinėjamų bylų pateikti kam nors susipažinti, išskyrus atvejus, numatytus proceso įstatymuose. Teisėjo sprendimus proceso įstatymuose nustatyta tvarka gali peržiūrėti ir pakeisti ar panaikinti tik aukštesnės pakopos teismas.

Remiantis tuo, kas išdėstyta pirmiau bei vadovaujantis LRSKĮ 17 straipsnio 4 dalimi ir 1 dalies 4 punktu, pareiškėjos skundo tyrimas nutrauktinas.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 str. 1 d. 3 p. Seimo kontrolierius nusprendžia pareiškėjos X skundo tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierius

Romas Valentukevičius

Juras Taminskas, 8 706 65146