



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ IR VALSTYBINĘ ENERGETIKOS INSPEKCIJĄ PRIE ENERGETIKOS MINISTERIJOS

2014-06-27 Nr. 4D-2014/2-527

Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2014-04-07 gavo X, ... namo (toliau vadinama – Namas) gyventojos, daugiabučių namų savininkų bendrijos „A“ (toliau citatose ir tekste vadinama – Bendrija) narės (toliau vadinama – pareiškėja), skundą:

1.1. dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau citatose ir tekste vadinama – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Seimo kontrolieriaus Savivaldybės administracijos direktoriui pateiktas rekomendacijas dėl Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūros ir kontrolės, statinių naudojimo priežiūros vykdymo bei jos prašymo nagrinėjimo;

1.2. dėl Valstybinės energetikos inspekcijos prie Energetikos ministerijos (toliau citatose ir tekste vadinama – Inspekcija) pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Seimo kontrolieriaus Inspekcijai pateiktą rekomendaciją dėl Namo šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtojo – UAB „B“ (toliau citatose ir tekste vadinama – Prižiūrėtojas) – veiklos kontrolės (priežiūros) vykdymo.

2. Pareiškėja skunde nurodo:

2.1. *dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo)* – „Susipažinau su Savivaldybės pasirašytu raštu Nr. 53-5-54 pateikta informacija. [...]. Išvadas daryčiau kelias“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta):

2.1.1. „Pirma“:

1) „[...] Name yra trys Savivaldybei nuosavybės teise priklausantys butai – [...]. [...] Savivaldybė [...] turėjo žinoti [apie] priimtus sprendimus Bendrijoje. Bendrijos steigimo iniciatorius buvo trečiasis asmuo C, jis buvo išrinktas Bendrijos pirmininku [toliau citatose ir tekste vadinama – Pirmininkas]. 2012-07-23 Kauno apygardos teismas civilinėje byloje [...] Nr. ... nurodė, kad Pirmininkas yra buto ... nuomininkas, todėl jis buvo išrinktas Pirmininku pažeidžiant LR daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo nuostatas“;

2) „Pagal Daugiabučių namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo [toliau citatose ir tekste vadinama – Įstatymas] 10 str. 10 punktą bendrojo naudojimo objektų aprašą tvirtina visuotinis susirinkimas, kadangi [...] Pirmininkas pateikia ne visuotinio susirinkimo (valdybos), o Pirmininko patvirtintą Aprašą, prašau Jūsų pagal kompetenciją kreiptis į Kauno miesto VĮ Registrų centrą dėl visų Bendrijos valdybos narių, savininkų patvirtintų protokolų, įvertinti, ar Pirmininkas tinkamai atlieka Įstatymo 14 str. 6 d. 8 punktu priskirtas funkcijas [...]“;

3) ji nuo 2013 metų sausio mėnesio negali sumokėti už komunalines paslaugas, „kadangi Pirmininkas neatlieka priklausančių funkcijų, nesirūpina sąskaitomis ir neįmeta į pašto dėžutę, kaip

kitiems nariams (nurodžiau, rašiau 2011-04-08; 2013-02-28 ir 2013-11-21)“, bei neturi „Bendrijos atsiskaitymo knygelės“;

2.1.2. „Antra“:

1) „Kruopščiai įsigilinusi į 2014-01-23 Nr. B14-1-2/2014 Savivaldybės Visuomeninės administracinių ginčų komisijos raštą nesugebėjau rasti nė vieno atsakymo. Visiškai pasidarė neaišku, jei jau duomenys neskelbiami, tai koku pagrindu ir koku civilinio proceso kodekso straipsniu vadovavosi Savivaldybė [...]“;

2) „Savivaldybė nekontroliavo dar 2009-10-23 akte Bendrijai pateiktų reikalavimų vykdymo [dėl] tarpblokinčių siūlių remonto užtikrinimo“ („statinys kelia pavojų“);

2.1.3. „Trečia“:

1) „Savivaldybė gi turi nenušalinti nuo Namų tvarkymo reikalų, nes jos pareiga yra kasmet patikrinti, kaip statinys yra prižiūrimas“;

2) Savivaldybė teisės aktų nustatytais terminais neatsako į pareiškėjos 2014-02-03 prašymą dėl informacijos pateikimo ir nesprenžia „tame rašte nurodytų problemų“;

2.1.4. „Ketvirta: [...] [Savivaldybė] nesprenė socialinio būsto nuomos C nutraukimo klausimo“;

2.1.5. „Prašu [...] ištirti Savivaldybės pareigūnų galimai biurokatiškus veiksmus (neveikimą) neužtikrinat tinkamos Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūros ir kontrolės, dėl informacijos pateikimo, ginant viešąjį interesą [...] bei sprendžiant Savivaldybės socialinio būsto nuomos klausimus“;

2.2. *dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo):*

2.2.1. „Susipažinus su Inspekcijos viršininko pasirašytu raštu Nr. 2R-849 su nutarimo teiginiais, kyla abejonė, kad nutarimą parašė tikras specialistas [...]. Nutarime nėra nei įstatymo dvasios, nei raidės. Inspekcijos sprendimo dalimi nesutinkame ir manome, jog priimant minėtą sprendimą netinkamai taikė materialinės teisės normas, vertindamas aplinkybes, padarė neteisingas išvadas. [...]“:

1) „Įpareigojimas rekonstruoti šildymo ir karšto vandens sistemą [toliau citatose ir tekste vadinama – Sistemos arba Sistema]. Atitiktis fiksuojama pažymoje, kurią pasirašo Inspekcijos teritorinio skyriaus viršininkas ir vertinimą atlikęs inspektorius (ar grupės vadovas). Nustačius, kad Sistemos neatitinka privalomųjų reikalavimų, pažymoje turi būti nurodyti konkretūs pertvarkytini Sistemos elementai. Ši pažyma įteikiama prašymą pateikusiam subjektui, o jos kopija – savivaldybės institucijai. Savivaldybės institucija įpareigojimą gali duoti gavusi Inspekcijos pažymą, fiksuojančią neatitiktį privalomiesiems reikalavimams“;

2) „Įpareigojimo rekonstruoti Sistemą vykdymas. Daugiabučio namo savininkų bendrijos valdyba (bendrijos pirmininkas) [...] per mėnesį nuo savivaldybės institucijos sprendimo dėl įpareigojimo išsiuntimo dienos privalo sušaukti narių susirinkimą, kuriame turi būti priimti sprendimai dėl: Sistemų pertvarkymo: (*nežinoma*) Finansavimo šaltinių ir būdų: (*nežinoma*), Įgalioto asmens išrinkimo ir įgaliojimų atstovauti butų ir kitų patalpų savininkų interesams projektuojant, pertvarkant ir sprendžiant visus su įpareigojimu susijusius klausimus suteikimo (*nežinoma*) [...]. daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo sprendimai skelbiami viešai ir privalomi visiems (*nežinoma*) [...] Prieš gaunant [...] [statybos] leidimą būtina projektą suderinti su Inspekcija, kuri privalo patikrinti, ar atlikus projekte numatytus darbus Sistemos atitiks privalomuosius reikalavimus (*nepateikė*) [...]“;

2.2.2. „[...] nebuvo vykdoma Namų sistemos priežiūra nuo 2004 m. iki 2014 m. nesilaikoma norminių dokumentų reikalavimų“; „Ir tegu jis nieko nelaukdamas iš balsavusių už Sistemos sudarkymą, Pirmininkas privalo atlyginti pastatui ir žmonėms padarytą žalą“;

2.2.3. „[...] neįvertinta ir neištaisyta situacija, susidariusi Name, kai buvo laiptinėms atjungtas centralizuotas šildymas.“ „Prašu Jūsų, kad Pirmininkas iki 2014 m. šildymo sezono

pradžios atstatytų buvusią Namų šildymo sistemą pagal galiojančių techninių reglamentų reikalavimus“;

2.3. „2013-03-26 ir 2013-07-19 kreipiausi į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius [...] dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), atliekant paslaugų vartojimo klausimų, susijusių su kontroliuojama bendrove „UAB „D“ (toliau – Bendrovė) už nesuteiktas paslaugas, kurių faktiškai negauta, patikrinimą, bei mokesčių skaičiavimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Seimo kontrolierius ištyrė ir pateikė Nr. 4D-2013/2-1115/3D-105 rekomendaciją, išsamiai ir motyvuotai atsakė į skundo argumentus [...]. Bet aiškiai matosi, kad Savivaldybė ir Inspekcija nedrįsta imtis veiksmų [...], pareiškėjai nepateikė jokios informacijos ar paaiškinimų. [...].

Prašau Seimo kontrolieriaus, kad pripažintų Bendrovės nepagrįstą mokesčių neteisėtumą ir įpareigotų Savivaldybę panaikinti [...] neteisėtą mokesčių“ (*pastaba*: už karštą vandenį).

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

3. Seimo kontrolierius nustatė toliau nurodytas aktualias šio skundo tyrimui aplinkybes bei teikė rekomendacijas, išnagrinėjęs ankstesnius pareiškėjos skundus:

3.1. *2011-02-14 skundą dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) atliekant Bendrijos valdymo organų priežiūrą ir kontrolę bei sprendžiant Savivaldybės socialinio būsto nuomos klausimus (2011-05-09 pažymoje Nr. 4D-2011/4-190):*

3.1.1. nustatė (konstatavo):

1) „Pirmininkas 2009-12-10 raštu [...] Savivaldybę informavo, kad [...] „buvo atlikta gyventojų apklausa“ dėl tarpblokinėsių siūlių remonto, tačiau gyventojai nesutiko jų remontuoti, kad „siūlių pralaidumo tyrimas nebus atliekamas, apšildymo darbai nebus atliekami“;

2) „tik gavusi pareiškėjos pakartotinį 2010-10-18 skundą dėl to, kad Pirmininkas neišduoda jai naujos mokesčių knygelės, paprašė Pirmininko „pasirūpinti atsiskaitymo knygelės išdavimo klausimu“, be to, nekontroliavo šio Savivaldybės prašymo įvykdymo [...]“;

3.1.2. Savivaldybės administracijos direktoriui rekomendavo „pateikti dokumentą, patvirtinantį, kad pareiškėjai buvo išduota nauja mokesčių mokėjimo knygelė.“

Savivaldybė 2011-08-30 raštu Nr. 301-2-87 Seimo kontrolierių informavo: „Pareiškėja mokesčių knygelę turi [...]“;

3.2. *2012-10-12 skundą dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) atliekant Bendrijos valdymo organų priežiūrą ir kontrolę bei sprendžiant Savivaldybės socialinio būsto nuomos klausimus (2012-01-10 pažymoje Nr. 4D-2012/4-1396):*

3.2.1. konstatavo, kad „Savivaldybės pareigūnai:

1) „paskyrė Savivaldybės darbuotojus, atsakingus už Savivaldybės nuosavybės teise valdomų statinių priežiūrą [...]“; „ėmėsi Bendrijos veiklos priežiūros ir kontrolės priemonių [...], t. y. kreipėsi į Bendriją, prašydami pateikti: [...] šiai priežiūrai atlikti reikalingus dokumentus (*Bendrijos sprendimą dėl laiškų Bendrijos nariams siuntimo registruotu paštu ir Bendrijos narių įpareigojimo apmokėti pašto išlaidas*); [...] pareiškėjai (Bendrijos narei) [...], tačiau“: „Bendrijos pirmininkui nepateikus prašomos informacijos dėl Bendrijos priimtų sprendimų ir *neinformavus Savivaldybės apie prašyto dokumento pareiškėjai pateikimą*, jie nepagrįstai nesiėmė papildomų Bendrijos valdymo organų priežiūros ir kontrolės priemonių ([...], tarp jų ir nesiėmė priemonių dėl administracinės atsakomybės taikymo; [...]), kad Įstatymo nustatyta tvarka būtų galima patikrinti, ar Bendrijos valdymo organai tinkamai vykdo Įstatyme nustatytas funkcijas (*liko neišku, ar teisėtai reikalaujama iš pareiškėjos apmokėti registruotų jai siunčiamų laiškų pašto išlaidas, ar Įstatymo nustatyta tvarka jai pateikiami / pateikti dokumentai apie Bendrijos veiklą*)“;

2) „[...] nuo 2012-07-07 pasikeitus teisiniam daugiabučių namų savininkų bendrijų veiklos reglamentavimui [...], Bendrijos pirmininku gali būti asmuo, kuris neturi buto ar kitų patalpų tame

(tuose) pastate (pastatuose), kurio (kurių) bendrojo naudojimo objektams valdyti įsteigta bendrija, tačiau tokiu atveju turi būti sudarytas kolegialus bendrijos valdymo organas – valdyba“;

3) „Socialinio būsto nuomininkas ne tik nemoka nuomos mokesčio daugiau ne 3 mėnesiai, nevykdo teismo sprendimo šiuo klausimu, bet ir toliau nemoka (jau keletą metų) nuomos mokesčio [...]“;

4) „Savivaldybė Seimo kontrolieriui nepateikė paaiškinimo, kodėl ji nevykdo įsipareigojimo (2011-09-30 rašte Nr. 301-2-87 Seimo kontrolieriui), kad, C neįvykdžius teismo sprendimo, Savivaldybė kreipsis į teismą dėl socialinio būsto nuomos sutarties nutraukimo ir nuomininko iškeldinimo [...]“.

„Savivaldybei, viešojo administravimo subjektui, įstatymais suteikta teisė (šiuo atveju – teisė nutraukti socialinio būsto nuomos sutartį, paprastai sudaromą vykdant individualų administracinį aktą) suponuoja pareigą konkrečioje situacijoje, esant įstatymuose [...] numatytoms sąlygoms, šia teise pasinaudoti, o atsisakymas be pateisinamų priežasčių pasinaudoti šia teise vertintinas kaip Savivaldybės kompetencijai priskirtų funkcijų (šiuo atveju – socialinio būsto nuomos funkcijos; [...]) nevykdymas / netinkamas vykdymas.“

„Savivaldybė galimai nepagrįstai nesinaudoja jai įstatymų suteikta teise esant įstatymuose numatytoms sąlygoms inicijuoti socialinio būsto nuomos sutarties nutraukimą [praėjus metams po teismo sprendimo dėl skolos priteisimo [...] tik pakartotinai rengia dokumentus dėl kreipimosi į teismą dėl skolos Socialinio būsto nuomininkui priteisimo] ir taip galimai pažeidžia asmenų, laukiančių galimybės išsinuomoti Savivaldybės socialinį būstą, bei asmenų, netekusių būsto dėl stichinių nelaimių, šeimų auginančių penkis ir daugiau vaikų, ir šeimų, kurioms vienu kartu gimsta trys ar daugiau vaikų, taip pat vienišų judėjimo negalią turinčių asmenų teises išsinuomoti Savivaldybės socialinį būstą ir su tuo susijusius jų teisėtus interesus bei lūkesčius“;

3.2.2. Savivaldybės administracijos direktoriui rekomendavo: „*imtis papildomų Bendrijos valdymo organų priežiūros ir kontrolės priemonių, kad Bendrija tinkamai, t. y. tik teisės aktuose nustatyta tvarka, vykdytų funkcijas“ dėl informacijos (dokumentų) Bendrijos nariams teikimo bei mokesčių už registruotus laiškus Bendrijos nariams skaičiavimo; „esant įstatymuose numatytoms sąlygoms, imtis priemonių, kad nebūtų pažeidžiamos asmenų, turinčių teisę į socialinį būstą, teisės ir teisėti interesai, ir pasinaudoti teise inicijuoti Socialinio būsto nuomos sutarties nutraukimą“;*

3.3. 2013-04-08 skundą dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Seimo kontrolieriaus Savivaldybės administracijos direktoriui pateiktas rekomendacijas:

3.3.1. pareiškėjai adresuotame 2013-04-16 rašte Nr. 4D-2013/4-518/3D-1146 nurodė, jog pagal „2011-02-14 skundo nagrinėjimo rezultatus [...] konstatuotina, kad pareiškėjos nusiskundimai dėl mokesčių mokėjimo knygelės [...] buvo išnagrinėti, todėl, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 3 dalimi [...], šio skundo tyrimo metu nebus nagrinėjami“;

3.3.2. 2013-06-26 pažymoje Nr. 4D-2013/2-518:

1) konstatavo: „[...] Savivaldybė šio skundo tyrimo metu: [...] įgyvendindama įstatymo 20 straipsnio reikalavimus [...] įgaliojo Savivaldybės pareigūnus surašyti administracinių teisės pažeidimų protokolus už veikas, numatytas ATPK [Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso] 158(2) straipsnyje [...]; informaciją apie Seimo kontrolieriaus 2012-01-10 pažymoje Nr. 4D-2012/4-1396 pateiktų rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus pagrįstai pateikė Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013-05-14 raštu [...]; ėmėsi papildomų Bendrijos valdymo organų priežiūros ir kontrolės priemonių, kad Bendrija tinkamai, tik teisės aktuose nustatyta tvarka, vykdytų funkcijas dėl [...] mokesčių už registruotus laiškus Bendrijos nariams skaičiavimo (kreipėsi į Pirmininką [...]), tačiau akivaizdu, kad šios Savivaldybės priemonės buvo nepakankamos, nes iki šiol Seimo kontrolieriui nepateiktos motyvuotos išvados, ar konkrečiu pareiškėjos skunde nurodytu atveju Bendrija teisėtai pareiškėjai skaičiuoja mokesčius už registruotas korespondencijos siuntimą, ar Pirmininkas pateikė jos prašomus dokumentus; nepagrįstai Seimo kontrolieriui nepateikė: 1) *informacijos apie rekomendacijas*, „esant įstatymuose

numatytoms sąlygoms, imtis priemonių, kad nebūtų pažeidžiamos asmenų, turinčių teisę į socialinį būstą, teisės ir teisėti interesai, ir pasinaudoti teise inicijuoti Socialinio būsto nuomos sutarties nutraukimą“, *nagrinėjimo rezultatus*; 2) *motyvuoto Savivaldybės paaiškinimo*, kodėl, esant įstatymuose numatyta sąlygai, t. y., kad socialinio būsto nuomininkas nemoka nuomos mokesčių ne tik kad daugiau nei 3 mėnesius, bet jau keletą metų, Savivaldybė nevykdo savo pareigos ir įsipareigojimo [...] imtis priemonių, kad nebūtų pažeidžiamos kitų asmenų, turinčių teisę į socialinį būstą, teisės ir teisėti interesai, ir neinicijuoja socialinio būsto nuomos sutarties su Bendrijos pirmininku nutraukimo [...]“;

2) Kauno miesto savivaldybės merui rekomendavo: organizuoti „tinkamą ir efektyvią Bendrijos valdymo organų priežiūrą ir kontrolę [...]“; pateikti „motyvuotas išvadas, ar Bendrijos valdymo organai tinkamai vykdė informacijos (dokumentų) teikimo bei Bendrijos sprendimo *dėl registruotų laiškų siuntimo pareiškėjai bei mokesčių už jai siunčiamus registruotus laiškus skaičiavimo* priėmimo (organizavimo) funkcijas [...]“; tinkamai įgyvendinti „Savivaldybės pareigą inicijuoti socialinio būsto nuomos sutarties su nuomininku (Pirmininku) nutraukimą teisės aktuose nustatyta tvarka (kad nebūtų pažeidžiamos kitų asmenų, turinčių teisę į socialinį būstą, teisės ir teisėti interesai) [...]“;

3.4. *2013-04-08 skundą dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Seimo kontrolieriaus Savivaldybės administracijos direktoriui pateiktas rekomendacijas (2013-06-26 pažymoje Nr. 4D-2013/4-518)*:

3.4.1. konstatavo:

1) „Savivaldybė 2011-08-30 raštu Nr. 301-2-87 Seimo kontrolierių informavo: „Pareiškėja mokesčių knygelę turi“ (Savivaldybės gyvenamojo fondo administravimo skyriaus piliečio priėmimo kortelėje 2011-08-18 pažymėta: „Į skyrių atvyko Y dėl Pirmininko paklausti, ar jau yra pateikti dokumentai [...]. Y informavo, kad atsiskaitymo knygelę Pirmininkas atsiuntė registruotu laišku, tačiau jis tą knygelę nusiuntė atgal, nes atsiskaitymo knygelę turi““;

2) „Seimo kontrolierius 2013-04-16 rašte pareiškėjai ir Savivaldybei Nr. 4D-2013/4-518/3D-1146 [...] pateikė prašymus Savivaldybei tinkamai išnagrinėti Seimo kontrolieriaus 2012-01-10 pažymoje Nr. 4D-2012/4-1396 pateiktas rekomendacijas ir: 1) informaciją apie Seimo kontrolieriaus rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus pateikti Savivaldybės administracijos direktoriaus raštu; [...]; 4) pateikti tinkamą informaciją (pridedant tai patvirtinančius dokumentus) apie rekomendacijos imtis papildomų Bendrijos valdymo organų priežiūros ir kontrolės priemonių, kad Bendrija tinkamai, tik teisės aktuose nustatyta tvarka, vykdytų funkcijas dėl mokesčių už registruotus laiškus Bendrijos nariams skaičiavimo, nagrinėjimo rezultatus, t. y. pateikti motyvuotą išvadą, ar konkrečiu pareiškėjos skunde nurodytu atveju Bendrija teisėtai pareiškėjai skaičiuoja mokesčius už registruotos korespondencijos siuntimą (ar yra Bendrijos sprendimas, ar jis priimtas teisės aktuose nustatyta tvarka, ar apie jį tinkamai informuota pareiškėja) (jeigu neteisėtai, netinkamai – imtis priemonių, kad šių mokesčių skaičiavimas pareiškėjai būtų nutrauktas ir jai šiuo klausimu būtų pateikta išsami informacija (dokumentai); 5) nurodyti Savivaldybės nuomonės, kad pareiškėja ir Bendrijos pirmininkas nesutarimus dėl Bendrijos dokumentų siuntimo pareiškėjai tik registruotu laišku ir už tai jai asmeniškai skaičiuojamų mokesčių turėtų spręsti tarpusavio sutarimu, teisinį pagrindą [...]“;

3) Savivaldybė, „susipažinusi su paklausime išdėstytais teiginiais, 2013-04-29 raštu Nr. 53-5-2017 kreipėsi į Pirmininką, prašydama iki 2013-05-07 informuoti, ar Bendrija teisėtai skaičiuoja mokesčius už registruotos korespondencijos siuntimą, ar yra Bendrijos sprendimas, ar apie jį informuota skundo autorė. Jei tokio sprendimo nėra, paprašyta nutraukti registruotos korespondencijos siuntimą pareiškėjai“;

4) Savivaldybės pareigūnų teigimu, „Atsižvelgiant į tai, kad ginčas yra kilęs tarp pareiškėjos (Bendrijos narės) ir C (Pirmininko), buvo pasiūlyta jį spręsti tarpusavio sutarimu.

Skundų ar prašymų iš kitų Bendrijos narių dėl mokesčių skaičiavimo už registruotos korespondencijos siuntimą nebuvo gauta“;

3.4.2. Kauno miesto savivaldybės merui rekomendavo imtis priemonių, kad būtų pateiktos motyvuotos išvados, „ar Bendrijos valdymo organai tinkamai vykdė [...] Bendrijos sprendimo *dėl registruotų laiškų siuntimo pareiškėjai bei mokesčių už jai siunčiamus registruotus laiškus skaičiavimo* priėmimo (organizavimo) funkcijas [...]“;

3.5. 2013-04-22 skundą dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jos 2013-03-19 prašymą, 2014-01-03 pažymoje Nr. 4D-2013/4-586 konstatavo: „Savivaldybės pareigūnai vykdė Pirmininko veiklos priežiūrą ir kontrolę (pateikė kai kurias išvadas dėl jo veiklos, registruoti laišakai pareiškėjai nebėra siunčiami; [...]), šio skundo tyrimo metu atsakė į pareiškėjos klausimą [dėl Pirmininko nemokamo socialinio būsto nuomos mokesčio] [...]“;

3.6. 2013-07-24 skundą dėl Seimo kontrolieriaus 2013-06-28 (2013-06-28 pažyma Nr. 4D-2013/4-472; toliau citatose ir tekste vadinama – Pažyma) atlikto jos skundo dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), kontroliuojant UAB „D“ (toliau citatose ir tekste vadinama – Bendrovė), tyrimo, 2014-01-08 pažymoje Nr. 4D-2013/4-1115:

3.6.1. konstatavo:

1) „pareiškėjos 2013-03-29 skundas [...] buvo išnagrinėtas nustatyta tvarka [...], dėl pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių [„Bendrijos pirmininku gali būti asmuo, kuris neturi buto ar kitų patalpų tame pastate, kurio bendrojo naudojimo objektams valdyti įsteigta bendrija, tačiau tokiu atveju turi būti sudarytas kolegialus bendrijos valdymo organas – valdyba (nėra valdybos)] Seimo kontrolierius buvo pasisakęs po atlikto pareiškėjos 2012-10-12 skundo (šios pažymos 3.2.1 papunkčio 2 pastraipa) tyrimo“;

2) „Kartotinai išnagrinėjus Pažymoje nurodytas aplinkybes [...], darytinos šios išvados: [...] iš tiesų pareiškėjos skundų Seimo kontrolieriui tyrimo medžiagoje ir Pažymoje nėra duomenų apie tai, kad nuo 2010 iki 2013 metų: [...] teismo būtų nustatytas dviejų asmenų gyvenimo Bute faktas; [...] Savivaldybė, teikdama informaciją Seimo kontrolieriui dėl mokesčių už karštą vandenį skaičiavimo pareiškėjai (už 2 asmenis) nuo 2012-11-01 (Bendrijos pirmininko prašymas) iki 2013-01-15 (karšto vandens skaitiklių įsirengimas), būtų nurodžiusi kitą teisės aktą nei Kauno miesto tarybos 1999-07-22 sprendimas Nr. 94, kuriuo buvo patvirtinta Mokesčio už vandenį skaičiavimo metodika [nustačiusi, kad mokestis už suvartotą vandenį gyventojams apskaičiuojamas pagal gyventojų skaičių (įskaitomi visi įregistruoti arba daugiau kaip mėnesį bute gyvenantys asmenys) ir miesto Tarybos patvirtintas normas, jeigu butuose nėra vandens skaitiklių; metodika buvo panaikinta Savivaldybės tarybos 2009-07-16 sprendimu Nr. T-439]“;

3) „Apibendrinus pirmiau padarytas išvadas, konstatuotina, kad Savivaldybės pareigūnai: [...] nepagrįstai neatliko Bendrijos pirmininko veiklos kontrolės toliau nurodytais klausimais: [...] dėl 2012-11-21 prašymo Bendrijai skaičiuoti mokesčius už karštą vandenį lyg Bute gyventų 2 žmonės teisėtumo; [...] dėl to, ar yra nustatyta tvarka išrinkta Bendrijos valdyba [...]; nepagrįstai neatliko tinkamos Bendrovės veiklos, skaičiuojant mokesčius pareiškėjai už karštą vandenį nuo 2012-11-01 iki 2013-01-15, kontrolės (nepateikė duomenų, kad skaičiavimas būtų pagrįstas galiojančių teisės aktų reikalavimais) [...]“;

3.6.2. rekomendavo:

1) „*Valstybinei energetikos inspekcijai prie Energetikos ministerijos – pateikti motyvuotą (paremtą konkrečiomis teisės aktų nuostatomis ir Inspekcijos nustatytomis aplinkybėmis) išvadą dėl mokesčių už karštą vandenį skaičiavimo pareiškėjai (už 2 asmenis) nuo 2012-11-01 iki 2013-01-15 pagrįstumo ir teisėtumo (prireikus imtis priemonių pareiškėjos interesams apginti)*“;

2) „*Savivaldybės administracijos direktoriui – imtis Bendrovės veiklos kontrolės priemonių, pateikti motyvuotą (paremtą konkrečiomis teisės aktų nuostatomis ir Savivaldybės nustatytomis aplinkybėmis) išvadą dėl jos veiklos [skaičiuojant mokesčius pareiškėjai už karštą*

vandenį nuo 2012-11-01 iki 2013-01-15] kontrolės (prireikus, imtis priemonių Bendrovės veiklai šiais klausimais gerinti ir pareiškėjos interesams apginti); imtis tinkamų Bendrijos valdymo organų priežiūros ir kontrolės priemonių bei pateikti motyvuotas išvadas dėl Bendrijos pirmininko veiklos atitikimo Įstatymo reikalavimams [dėl 2012-11-21 prašymo Bendrijai skaičiuoti mokesčius už karštą vandenį lyg Bute gyventų 2 žmonės teisėtumo; [...] dėl to, ar yra nustatyta tvarka išrinkta Bendrijos valdyba].“

4. Gauta tokia šio skundo tyrimui aktuali informacija apie Seimo kontrolieriaus rekomendacijų įgyvendinimo rezultatus:

4.1. *dėl rekomendacijų, nurodytų šios pažymos 3.2.2 papunkčio 2 pastraipoje*, – Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Vygaudas Molis 2013-03-28 rašte Nr. R15-230-(R20-18) pažymėjo:

4.1.1. „Atsižvelgiant į rekomendacijas, šiuo metu yra rengiami įgaliojimai Savivaldybės darbuotojams surašyti protokolus už Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso [toliau vadinama – ATPK] 158(2) str. nurodytus pažeidimus.“ „Savivaldybė 2013-03-01 raštu [Nr. R15-160-(R20-18)] kreipėsi į Pirmininką [...] su prašymu informuoti apie organizuotus Bendrijos susirinkimus ir pateikti jų protokolus. Pirmininkas 2013-03-06 pareiškimu [...] pateikė 2011-05-17 ir 2012-05-30 įvykusių Bendrijos narių susirinkimų protokolų bei kitų dokumentų kopijas. Išnagrinėjus pateiktą informaciją, daroma išvada, kad Bendrijos susirinkimai organizuojami, informacija gyventojams teikiama“;

4.1.2. „Pateikiame Jūsų žiniai X [...] 2013-03-19 prašymo [...], adresuoto Savivaldybės merui ir tarybos nariams, kuriame pareiškėja patvirtina, jog ji negauna Bendrijos skaičiuojamų mokesčių lapelių. Pareiškėjai Pirmininkas mokesčių lapelius siunčia registruotu laišku. Manytume, kad X ir Pirmininkas šiuos nesutarimus turėtų spręsti tarpusavio sutarimu.“ „Savivaldybė 2013-03-06 pakartotinai pateikė Kauno apylinkės teismui ieškinį [...] dėl [Pirmininko] nesumokėtų nuomos mokesčių išieškojimo“ (Nr. (33.195) R-1108)“;

4.2. *dėl rekomendacijų, nurodytų šios pažymos 3.4.2 papunktyje*, – Savivaldybė Seimo kontrolierių 2013-09-02 raštu Nr. R15-573 informavo: „Savivaldybė 2013-05-15 raštu kreipėsi į Pirmininką, prašydama paaiškinti, ar teisėtai Bendrija skaičiuoja mokesčius už registruotos korespondencijos siuntimą pareiškėjai, ar yra priimtas Bendrijos narių sprendimas, jei tokio sprendimo nebuvo, ar nutrauktas registruotos korespondencijos siuntimas pareiškėjai. Pirmininkas 2013-08-14 (telefonu) informavo, kad nuo [2013 m.] birželio 1 d. sąskaitos už paslaugas Bendrijai įmetamos į jos pašto dėžutę“;

4.3. *dėl rekomendacijų, nurodytų šios pažymos 3.6.2 papunktyje:*

4.3.1. Savivaldybė Seimo kontrolierių informavo:

1) 2014-03-28 raštu Nr. (33.208)2-2092:

a) „Savivaldybė kreipėsi į Pirmininką prašydama pateikti dokumentus Jūsų nurodytais klausimais. Bendrijos pirmininkas 2014-03-06 pateikė Namų gyventojų sąrašą, kuriame 35 gyventojai savo parašais patvirtino, kad ... bute nuo 2001 metų gyvena du asmenys X ir Y [...]. Todėl manome, kad mokestis už karštą vandenį nuo 2012-11-01 iki 2013-01-15 (iki karšto vandens skaitiklių įsirengimo) buvo skaičiuojamas 2 asmenims pagrįstai. Kitų Bendrijos narių kreipimusi dėl mokesčių skaičiavimo Name Savivaldybėje nebuvo gauta.

Įstatymo 21 str. 4 d. 7 p. numato, kad butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai turi teisę apskusti bendrijos valdymo organų, visuotinio susirinkimo (įgaliotinių susirinkimo) ir kitus butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų sprendimus Civilinio kodekso 2.82 straipsnyje nustatyta tvarka, taip pat įstatymo 23 straipsnis reglamentuoja ginčų nagrinėjimą tarp bendrijos narių ir bendrijos valdymo ar kitų organų (jų narių). Skundo autorė tokia apskundimo teise nepasinaudojo“;

b) „Vadovaujantis Įstatymu bendrijos valdybą renka visuotinis susirinkimas (įgaliotinių susirinkimas). Bendrijoje valdyba neišrinkta. Valstybės įmonės Registrų centro duomenimis, juridinio asmens vardu veikia vadovas C [...]“;

c) „Mūsų nuomone, įvertinus Pirmininko pateiktą informaciją, manome, kad C atlieka jam priskirtas funkcijas vadovaujantis LR daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymu“;

2) 2014-04-10 raštu Nr. 53-2-689:

a) „[...] Savivaldybė 2013-03-06 pakartotinai pateikė Kauno miesto apylinkės teismui ieškinį dėl C nesumokėto buto nuomos mokesčio priteisimo. Civilinėje byloje buvo pateiktas Savivaldybės pareiškimas, įvardintas patikslintu ieškiniu dėl ieškinio dalyko keitimo. Patektu procesiniu dokumentu Savivaldybė atsakovams reiškė naujus reikalavimus: 1. Nutraukti 1999-11-02 gyvenamosios patalpos valstybinio ir visuomeninio butų fondo namuose nuomos tipinę sutartį, sudarytą su C. 2. Iškelinti atsakovus C iš buto, esančio ..., su visais jiems priklausančiais daiktais, nesuteikiant kito gyvenamojo ploto. Teismas 2013-09-11 nutartimi nutarė Savivaldybės pareiškimo dėl ieškinio dalyko pakeitimo [...] netenkinti“.

„Kauno miesto apylinkės teismas 2013-11-26 sprendimu (civilinė byla Nr. ...) priteisė Savivaldybei skolą už buto nuomą. C Kauno miesto apylinkės teismo sprendimą apskundė apeliacine tvarka. Kauno apygardos teismas 2014-04-01 atmetė atsakovų apeliacinį skundą ir paliko galioti Kauno miesto apylinkės teismo 2013-11-26 sprendimą“;

b) „Savivaldybė 2014-04-04 raštu Nr. 53-2-635 pasiūlė Pirmininkui iki 2014-05-15 pasikeisti Bendrijos įstatus, suderinti juos su LR daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymu ir įregistruoti valstybės įmonės Registrų centre. Taip pat pasiūlyta visuotiniame Bendrijos narių susirinkime išsirinkti Bendrijos valdybą“;

c) „Pateikiame iš Bendrovės gautą informaciją [...]“: „Kauno miesto tarybos 1999-07-22 sprendimu Nr. 94 buvo patvirtintos vandens suvartojimo normos (vienam gyventojui litrų per parą) ir mokesčio už vandenį skaičiavimo metodika, kurios 1.1 punkte nustatyta, kad *mokestis už vandenį gyventojams apskaičiuojamas pagal gyventojų skaičių (įskaitomi visi įregistruoti arba daugiau kaip mėnesį bute gyvenantys asmenys) ir miesto tarybos patvirtintas normas, jeigu butuose nėra vandens skaitiklių*. Tačiau, kaip nurodoma ir Seimo kontrolieriaus pažymoje, [...] Savivaldybės tarybos 2009-07-16 sprendimu Nr. T-439 [...] metodika buvo panaikinta, liko galioti Vandens suvartojimo normos (vienam gyventojui litrų per parą).

Kadangi ginčas yra kilęs dėl karšto vandens vartojimo, šiuo atveju taikytinos Šilumos teikimo ir vartojimo taisyklės [...], reglamentuojančios šilumos vartotojų ir kitų šilumos ūkio subjektų bei karšto vandens vartotojų ir karšto vandens teikėjų tarpusavio santykius, teises, pareigas ir atsakomybę, susijusius su šilumos ir karšto vandens gamyba, perdavimu, tiekimu ir vartojimu. Šių taisyklių 187 punkte nustatyta, kad ***Skaičiuojant sunaudojimą pagal normas, žmonių skaičius nustatomas pagal faktiškai gyvenančiųjų skaičių. Nepavykus nustatyti, skaičiuojama pagal deklaravusių gyvenamąją vietą gyventojų skaičių.***

Daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų bendrija, pagal Šilumos tiekimo ir vartojimo taisyklių 8 punktą, yra *Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdytojas* [...]. Todėl Pirmininkui pateikus informaciją apie bute faktiškai gyvenančių asmenų skaičių, buvo atitinkamai skaičiuojamas mokestis už karšto vandens kiekį“;

4.3.2. ***Inspekcija Seimo kontrolierių 2014-03-13 raštu Nr. 2R-851 dėl rekomendacijų*** (šios pažymos 3.6.2 papunkčio 1 pastraipa) ***nagrinėjimo informavo***: „Pareiškėjai, kai gyvenamąją vietą yra deklaravęs vienas asmuo, ir mokesčiai už karštą vandenį iki 2012-11-01 buvo skaičiuojami pagal normatyvus, taikomus už vieną asmenį. Nuo 2012-11-01 iki 2013-01-15, kai buvo įrengtas karšto vandens skaitiklis pareiškėjos bute, mokesčiai už karštą vandenį buvo skaičiuojami pagal normatyvus, taikomus už du bute gyvenančius asmenis, tačiau gyvenamąją vietą bute yra deklaravęs tik vienas asmuo.

Vykdamas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus rekomendaciją, Inspekcija 2014-01-28 raštu Nr. 2R-281 [...] kreipėsi į Bendrovę su prašymu pateikti visą tyrimui reikalingą informaciją. Bendrovė 2014-02-07 raštu Nr. 20-668 [...] informavo Inspekciją, kad mokesčiai už karštą vandenį skaičiuojami vadovaujantis Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo [...] 12 straipsnio 2 dalies nuostatomis, pagal kurias namo šilumos vartotojams taikomas Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2007-06-21 nutarimu Nr. O3-45 patvirtintas Šilumos paskirstymo renovuotoje trivamzdėje sistemoje metodas Nr. 8 [...] arba pagal „Vandens vartojimo normas RSN 26-9“, patvirtintas Lietuvos Respublikos statybos ir urbanistikos ministerijos ir Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos departamento 1991-06-24 įsakymu Nr. 79/76.

Pareiškėjai iki 2012-11-01 suvartoto karšto vandens kiekiai buvo nustatomi pagal 1994-11-24 sudarytos atsiskaitymo už buto šildymą ir karštą vandenį sutarties [...] 4.2 punkto nuostatą, kurioje nurodyta, jeigu bute ir namo įvade nėra karšto vandens skaitiklių, mokama pagal karšto vandens sunaudojimo normas kiekvienam buto gyventojui. Sutarties 11 punkte numatyta, kad bute gyvena vienas asmuo.

Namo Pirmininkas 2012-11-27 kreipėsi į Bendrovę su prašymu [...] sunaudotą karšto vandens kiekį Namo bute skaičiuoti dviem faktiškai ten gyvenantiems asmenims. Bendrovė, skaičiuodama mokesčius už karštą vandenį, vadovavosi Šilumos tiekimo ir vartojimo taisyklių [...] 187 [pastaba: 179 punktas] punkto nuostatomis, kad, skaičiuojant sunaudojimą pagal normas, žmonių skaičius nustatomas pagal faktiškai gyvenančiųjų skaičių. Bendrovė, Pirmininko pateiktos informacijos pagrindu, duomenų bazėje patikslino faktiškai gyvenančių žmonių skaičių ir suvartoto karšto vandens kiekį nuo 2012-11-01 iki karšto vandens skaitiklio įrengimo 2013-01-15 skaičiavo dviem Namo bute gyvenantiems asmenims.

Įvertinus išdėstytas aplinkybes ir pateiktą informaciją, darytina išvada, kad Bendrovė nuo 2012-11-01 iki 2013-01-15 mokesčius už karštą vandenį pareiškėjai (už du asmenis) skaičiavo Pirmininko pateiktos informacijos pagrindu ir vadovaudamasi norminių teisės aktų reikalavimais.“

5. Iš kartu su skundu pateiktų dokumentų nustatyta:

5.1. *Inspekcijos Kauno teritorinio skyriaus vyriausiasis inžinieriaus-inspektorius Algimanto Vaičiulio rašte Buitinių vartotojų sąjungos prezidentui Antanui Miškiniui (atsakymas į jo 2013-11-25 raštą dėl Namo laiptinių radiatorių atjungimo, išbalansuotos šildymo sistemos ir kt.) pažymėta:*

5.1.1. „[...] 2013-12-16 buvo atliktas neplaninis Sistemų patikrinimas ir surašytas patikrinimo aktas [Nr. 13IP8-445] [toliau citatose ir tekste vadinama – Aktas]. [...] Sistemų priežiūrą, pagal sutartį su Bendrija, vykdo Prižiūrėtojas. Pirmininkas tikrinimo metu pateikė 2000-09-12 raštą [...], kuriame Namo gyventojai reikalauja laiptinėse atjungti Sistemą. Raštą pasirašė visi Namo gyventojai, tame tarpe ir pareiškėja. Sistemų patikrinimo akte Pirmininkas įpareigotas sutarus su bendrasavininkiais spręsti laiptinių šildymo sistemos atstatymo klausimą. Taip pat Pirmininkas įpareigotas iki 2014-12-31 atlikti šildymo prietaisų galios atitikties projektui nustatymą ir, sutarus su bendrasavininkiais dėl finansavimo arba renovuojant Namą, įrengti Sistemos hidraulinio balansavimo priemones.“

5.1.2. „Prižiūrėtojas patikrinimo metu pateikė Inspekcijai Namo Sistemos priežiūros ir naudojimo dokumentus.“

5.1.3 Inspekcija, atsakydama į Seimo kontrolieriaus 2012-10-29 prašymą Nr. 4D-2012/4-1396/3D-3486, 2012-11-26 raštu Nr. (13)2R-1448 informavo: „[...] pastato šildymo ir karšto vandens sistemų aprašų rengimą reglamentuoja Šilumos tinklų ir šilumos vartojimo įrenginių priežiūros (eksplotavimo) taisyklių [...] 28, 29, 30 punktai. Pastato šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūros norminiai teisės aktai nenustato, kad Namo patalpų savininkai privalo turėti ar būti supažindinti su šildymo ir karšto vandens sistemų aprašu.“

5.2. *Pareiškėja 2013-12-13 raštu (registracijos Nr. R13-2106-Š209/3) kreipėsi į Savivaldybės merą, pažymėdama, kad:*

5.2.1. 2013-11-21 raštu kreipėsi į Pirmininką, tačiau nustatytu terminu nesulaukė atsakymo;

5.2.2. „Namas prižiūrimas neskaidriai, Namo konstrukcijų ir inžinerinių sistemų būklės įvertinimas, kurį atlieka Pirmininkas, nebūdamas specialistu ir inžinieriumi-konsultantu (negauname informacijos).“

„[...] Savivaldybės vykdoma statinių naudojimo priežiūra [...] visiškai nėra susijusi su kitų savivaldybės teritorijoje esančių statinių ir / ar įrenginių priežiūra. [...] Bendrija, nors ir turi teisę pati pasirinkti, kokius darbus atlikti, tai bet kuriuo atveju dar nereiškia, jog [...] turi teisę nepaisyti privalomųjų statinių priežiūros reikalavimų [...]“;

5.2.3. „Savivaldybė netvarkingiausia Bendrijos narė. Savivaldybės bute gyvenantis nuomininkas C [...] piktavališkai nemoka jokių nuomos mokesčių [...]“; Savivaldybė „nesprendė nuomos sutarties nutraukimo klausimo“.

5.3. *Savivaldybės Gyvenamojo fondo skyrius (toliau citatose ir tekste vadinama – Skyrius) 2014-01-15 raštu Nr. 53-5-54, atsakydamas pareiškėjai į jos 2013-12-13 prašymą, informavo:*

5.3.1. „Namo techninės priežiūros patikrinimai buvo organizuoti 2009-10-23 ir 2013-05-22.

Savivaldybės Šilainių seniūnija 2013-05-22 patikrinusi, kaip Name vykdoma techninė priežiūra, surašė aktą Nr. 16-8153, kuriame nurodyta, kad statybinių konstrukcijų defektų nepastebėta, inžinerinė įranga ir apskaitos prietaisai tvarkingi. Namas techniškai tvarkingas ir savalaikiai prižiūrimas“;

5.3.2. „[...] Savivaldybė 2013-03-06 pakartotinai pateikė Kauno miesto apylinkės teismui ieškinį dėl C nesumokėtų mokesčių išsiieškojimo. Kauno miesto apylinkės teismas 2013-11-26 sprendimu (civilinė byla Nr. ...) Savivaldybės ieškinį patenkino, priteisė skolą už buto nuomą. Tačiau C Kauno miesto apylinkės teismo sprendimą apskundė apeliacine tvarka. Bylos nagrinėjimas dar nepaskirtas.

Informuojame, kad C, vykdydamas 2010-10-14 Kauno miesto apylinkės teismo sprendimą, gera valia sumokėjo visą skolą.“

„Be to, Savivaldybė parengė ir pateikė ieškinį Kauno miesto apylinkės teismui dėl nuomos sutarties nutraukimo ir C bei jo šeimos narių iškeldinimo iš buto, Kauno miesto apylinkės teismas 2013-09-11 nusprendė Kauno miesto savivaldybės ieškinio netenkinti.

Esant pagrindui, Savivaldybė pakartotinai kreipsis į Kauno miesto apylinkės teismą dėl nuomos sutarties nutraukimo ir C bei jo šeimos narių iškeldinimo iš buto, ...“;

5.3.3. „Skyriaus 2014-01-10 raštu Nr. 53-2-68 paprašė Pirmininko raštu pateikti informaciją dėl atsakymo į Jūsų 2013-11-21 prašymą, adresuotą Bendrijai, pateikimo. Gavę informaciją informuosime Jus atskiru raštu“ (pareiškėja 2013-11-21 prašė Pirmininko pateikti informaciją (dokumentus), susijusius su Bendrijos veikla 2009–2014 metais).

5.4. *Savivaldybės Visuomeninė administracinių ginčų komisija (toliau citatose ir tekste vadinama – Komisija) 2014-02-14 raštu Nr. B14-3-3 pareiškėją informavo:*

5.4.1. Komisijos „pirmininkas 2014-02-10 gavo pareiškėjos 2014-01-23 skundą [...] „Dėl Kauno miesto savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo).“ [...] nustatyta, kad Skyriaus, kuriam buvo nukreiptas pareiškėjos 2013-12-13 prašymo nagrinėjimas, parengtu 2014-01-15 raštu pareiškėjai buvo atsakyta, pateikiant dalį prašomos informacijos, kuria disponuoja Savivaldybė [...]. [...] Komisijos pirmininko vertinimu [...], Skyriaus 2014-01-15 atsakymas Nr. 53-5-54 į pareiškėjos 2013-12-13 prašymą laikytinas tarpiniu informacinio pobūdžio raštu, kuriuo pareiškėja informuojama apie atliktus veiksmus, siekiant gauti pareiškėjos prašomos informacijos, kuria pati [...] Savivaldybė nedisponuoja“;

5.4.2. „[...] sprendina, kad pareiškėja nesilaikė ABTĮ [Administracinių bylų teisenos įstatymas] 30 straipsnio 2 dalyje nustatyto dviejų mėnesių termino apskusti viešojo administravimo

subjekto, galimai nevykdančio savo pareigų, neveikimą (vilkinimą), todėl pareiškėjos 2014-01-23 skundą atsisakoma priimti nagrinėti Komisijoje“;

5.4.3. „Šis atsisakymas nagrinėti skundą per 20 dienų nuo gavimo dienos gali būti apskūstas Kauno apygardos administraciniam teismui ABTĮ nustatyta tvarka.“

5.5. *Inspekcija 2014-02-03 gavo pareiškėjos skundą, kuriame buvo akcentuota:*

5.5.1. „Kreipiausi į Inspekcijos Kauno teritorinio skyriaus [...] [toliau citatose ir tekste vadinama – Kauno skyrius] dėl Kauno miesto būsto nuomininko Pirmininko (išrinktas, traktuočiau kaip neteisėtai ir prasilenkiant su įstatymais) savavališkai atjungė laiptinės radiatorius, Namas (galimai daromas avarinės būklės)“;

5.5.2. „Susipažinus su Algimanto Vaičiulio pasirašytu raštu [...], Kauno skyriaus sprendimo dalimi nesutinkame ir manome, jog priimant minėtą sprendimą netinkamai taikė teisės normas, vertindamas faktines aplinkybes, padarė neteisingas išvadas, kurios neatitinka esantiems rašytiniams įrodymams (akivaizdus dangstymas).“

„Įdėmiai perskaičius pateiktą sprendimą, dar labiau nustebino tai, kad nurodo Pirmininkas tikrinimo metu pateikė 2000-09-12 „dokumentą“ (saldainių popierėlį), kuriame parašyta *Namo gyventojai reikalauja laiptinėse atjungti Sistemą* (galimai suklastotais parašais). Būtina pažymėti, kad niekada nesirašiau dėl tokio sprendimo ir Pirmininko nepažįstu, nei jo rinkau.“

„Žinoma, kiek nustebino tai, kad popierėlyje pateikė Nr. ... buto (nuomojamo buto) studento parašus, kuris gyvena tik nuo 2013 metų, tikras savininkas E, prieš tai gyveno F. Nebuvo galima apsiriboti ir vadovautis vien Pirmininko parodymais“;

5.5.3. „2003-06-12 įsteigta Bendrija visuotiniame Namo gyventojų susirinkime ir 2003-08-28 įregistruota LR juridinių asmenų registre. Pirmininkas teisės akte nustatyta tvarka organizuoja bendrosios dalinės nuosavybės savininkų susirinkimą, kuriuo metu jie priima sprendimą ir paveda Pirmininkui darbus. Pirmininkas privalo savivaldybės institucijai pateikti prašymą išduoti rašytinį pritarimą pastato paprastojo remonto projektui (aprašui), pertvarkant pastato inžinerines sistemas.

Prašu Jūsų pagal kompetenciją kreiptis į Savivaldybę, ar buvo pateiktas prašymas, dėl laiptinių šildymo atjungimo. Nepatikrinus šių aplinkybių aukščiau nurodytais būdais, negalima daryti jokių kategoriškų išvadų (negaliojantis dokumentas). [...]“;

5.5.4. „Manau, kad šildymo karšto vandens sistemos aprašas yra Daugiabučio gyvenamojo namo ar kitos paskirties pastato (pastatų) bendrojo naudojimo objektų aprašo, patvirtinto aplinkos ministro 2012-06-27 Nr. D-1-549, sudėtinė dalis. O daugiabučio namo savininkai, vien jau vadovaujantis sveiko proto logika, turi žinoti, kas pastate yra jų bendrojo naudojimo objektai – jų bendroji nuosavybė. [...] daugiabučio namo savininkas turi visišką teisę reikalauti iš bendrijos pirmininko pateikti bendrojo naudojimo objektų aprašą, kurio sudėtinė dalis yra šildymo ir karšto vandens sistemos aprašas“;

5.5.5. „[...] prašome ištirti šį skundą ir pateikti atsakymus į žemiau suformuluotus klausimus, o minėtas veikas padariusiems asmenims taikyti atitinkamas atsakomybės rūšis: 1. Kodėl Kauno skyriaus ar Pirmininko pateikti atsakymai neatitinka tiesos apie atlikto patikrinimo ribas? 2. Kodėl pateikiama klaidinga informacija, išvadą apie patikrinimą? 3. Kurie Kauno skyriaus pareigūnai yra tiesiogiai atsakingi už galimai melagingos informacijos pateikimą? 4. Ar inspekcijos nurodymas būna besąlygiškas – atstatyti laiptinių šildymą pagal projektą? 5. Ar Inspekcija nurodo atstatyti laiptinių šildymą pagal projektą vėl suderinus su butų savininkais?“

5.6. *Inspekcija 2014-03-13 raštu Nr. 2R-849 pareiškėją ir Savivaldybę informavo*, kad ji „2014-02-03 gavo pareiškėjos [...] prašymą, kuriame pareiškėja išdėsto savo argumentus, pastabas ir kitokio pobūdžio pastebėjimus dėl Sistemos priežiūros klausimų Name bei išreiškia abejones dėl Namo valdytojo ir Prižiūrėtojo bei Inspekcijos pareigūnų veiklos tinkamumo. Atsakydami į pareiškėjos prašymą, teikiame paaiškinimus dėl pareiškėjos prašyme keliamų klausimų ir išdėstyto pastabų“;

5.6.1. *dėl Inspekcijos funkcijų ir atlikto patikrinimo:*

1) „Visų pirma norėtume atkreipti pareiškėjos dėmesį, kad Inspekcija, pagal Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo 9 straipsnį, yra valstybinę energetikos kontrolę vykdanči institucija, nagrinėjanti ir sprendžianti tik tuos klausimus, kurie teisės aktais yra pavesti spręsti Inspekcijai.

Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo 34 straipsnio 2 dalyje numatytas skundų ir ginčų, kurie yra nagrinėjami Inspekcijoje, pobūdis, t. y. Inspekcija išankstine privaloma skundų ir ginčų nagrinėjimo ne teisme tvarka nagrinėja vartotojų ir energetikos įmonių skundus ir ginčus dėl energetikos objektų, įrenginių ir apskaitos priemonių gedimų, eksploataavimo, energijos kokybės reikalavimų, energijos apskaitos ir apmokėjimo už suvartotą energiją pažeidimų, avarių, energijos tiekimo nutraukimo, sustabdymo ar ribojimo, Inspekcijai nėra suteikta kompetencija vertinti daugiabučio namo bendrijų narių susirinkimo, valdymo organų priimtų sprendimų, valdymo organų išrinkimo aplinkybių ir pan. Įstatymas nustato daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrosios dalinės nuosavybės valdymo būdą steigiant bendriją, reglamentuoja šios bendrijos steigimą, valdymą, veiklą, reorganizavimą ir likvidavimą, bendrijai priklausančių butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų – bendrijos narių teises ir pareigas. Vadovaujantis Įstatymo 10 straipsniu, 11 straipsniu ir kitais straipsniais, darytina išvada, kad ne Inspekcijai, o bendrijos nariams yra suteikta teisė spręsti dėl pirmininko išrinkimo, atšaukimo ir pan.“

„Be to, pagal Įstatymo 20 straipsnio 1 dalį bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą atlieka savivaldybės. Todėl tuo atveju, jeigu bendrijos nariams kyla klausimų dėl bendrijos pirmininko ar kitų valdymo organų priimtų sprendimų, teisės aktai numato atitinkamą bendrijos valdymo organų priežiūrą ir kontrolę bei galimybę keisti išrinktus valdymo organų narius ar priimti kitus sprendimus“;

2) „Atsižvelgiant į [...] šilumos ūkio įstatymo 21 straipsnio nuostatas, numatančias, kad Inspekcija nagrinėja skundus ir dėl šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtojo veiklos ar neveikimo, Inspekcija 2013-12-16 atliko Namų Sistemų patikrinimą ir surašė patikrinimo Aktą [...]. Buvo užfiksuoti pažeidimai ir duoti privalomi vykdyti nurodymai dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo“ (Akte nurodyta, kad šildymo prietaisų galios atitikties projektui nustatymas turėtų būti atliktas iki 2014-12-31, o Namų laiptinės patalpos temperatūros neatitikimas higienos normų reikalavimams pašalintas „Sutarus su bendrasavininkiais dėl finansavimo“).

„Informuojame, kad, atsižvelgiant į Akte suformuluotus nurodymus, Inspekcija papildomai kreipėsi į Prižiūrėtoją ir Namų valdytoją [Pirmininką], prašydama pateikti informaciją apie patikrinimo metu suformuluotų įpareigojimų vykdymą, sprendimų priėmimo procedūras ar kitas priemones, kurių planuojama imtis ar yra imtasi vykdant Akte numatytus įpareigojimus.“

„Pažymime, kad tuo atveju, jeigu pareiškėjas, ūkio subjektas ar kitas asmuo nesutinka su Inspekcijos priimtais sprendimais, jis turi teisę tokius sprendimus apskųsti teisės aktų nustatyta tvarka. Tačiau Aktas nebuvo apskųstas teisės aktų nustatyta tvarka, todėl Akte suformuluoti įpareigojimai yra galiojantys ir turi būti vykdomi – Prižiūrėtojas privalo spręsti klausimą dėl norminiuose teisės aktuose nustatytos temperatūros užtikrinimo Namų laiptinėse.“

„Bet atkreipiame dėmesį į tai, kad Inspekcija neturi pareigos nurodinėti, kokiu būdu turi būti įgyvendinti teisės aktų reikalavimai – teisės aktų reikalavimų įgyvendinimo priemonės ir jų įgyvendinimo būdus pasirenka teisės aktų reikalavimus vykdančiosios subjekto, kad jų veikla atitiktų įstatymuose ir kituose norminiuose teisės aktuose numatytus įpareigojimus. Inspekcija, gavusi atsakymą iš Prižiūrėtojo, įvertins, ar Akte nustatyti įpareigojimai įvykdyti“;

5.6.2. dėl Namų laiptinės šildymo klausimų

„Inspekcija atkreipia pareiškėjos dėmesį, kad teisės aktuose, įskaitant ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) IV knygos nuostatas (CK 4.76, 4.82, 4.85, 4.86 straipsniai ir kiti straipsniai), numatyta daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų, t. y. bendraturčių, pareiga išlaikyti ir prižiūrėti bendrą daiktą. Patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui ir bendrai inžinerinei sistemai išlaikyti, atstatyti ar remontuoti.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje taip pat yra išsakyta pozicija, kad gyvenamojo namo bendraturčiai, kuriems bendrosios dalinės nuosavybės teise priklauso [...] bendrojo naudojimo mechaninė, elektros, sanitarinė-techninė, centrinio šildymo sistemos ir kitokia įranga, turi užtikrinti, kad name esantys šilumos energijos tiekimo tinklai (įrenginiai) būtų tinkamai naudojami ir kad būtų išvengta avarių [Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2005-12-19 nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-483/2005], todėl, Inspekcijos nuomone, ir daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkai (bendraturčiai) turi imtis aktyvių veiksmų bei priimti sprendimus ir išlaikyti bendrąją inžinierinę sistemą. Inspekcija atkreipia dėmesį, kad statybos techninio reglamento STR 1.01.09:2003 „Statinių klasifikavimas pagal jų naudojimo paskirtį“ 6 punkte nustatyta, kad yra dvi pagrindinės statinių rūšys: pastatai ir inžineriniai statiniai. To paties reglamento 6.2 punkte nurodyta, kad inžineriniai statiniai pagal paskirtį skirstomi į grupes: susisiekimo komunikacijas, inžinerinius tinklus, kitus statinius. Sprendžiant, ar patalpose esantys centrinio šildymo šildytuvai ir vamzdynai yra atskiroji vartotojo inžinierinė sistema, ar bendrojo naudojimo inžinierinė sistema, – būtina atsižvelgti į šių sistemų apibrėžimą, kuris įtvirtintas teisės aktuose. Lietuvos Respublikos statybos įstatymo [...] 2 straipsnio 62 ir 63 dalyse nustatyta, kad bendrosios statinio inžinierinės sistemos – viso pastato (visų pastato patalpų) inžinierinės sistemos, užtikrinančios šių patalpų funkcionavimą ir tenkinančios jų naudotojų poreikius, o atskirosios statinio inžinierinės sistemos – nepriklausomos nuo kitų vienos ar kelių pastato patalpų inžinierinės sistemos (nesusietos su bendrosiomis pastato inžinierinėmis sistemomis), užtikrinančios šių patalpų funkcionavimą ir tenkinančios jų naudotojų poreikius. Statybos techniniame reglamente STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ 6.19 punkte numatyta, kad bendrosios statinio inžinierinės sistemos – viso pastato (visų pastato patalpų) inžinierinės sistemos ([...] šildymo [...]) [...], užtikrinančios pastato (visų pastato patalpų) funkcionavimą ir tenkinančios jo naudotojų poreikius. Įstatymo [...] 2 straipsnio 5 dalies 2 punkte nustatyta, kad bendroji inžinierinė įranga – daugiabučio namo [...] šilumos, elektros, [...] šildymo radiatoriai, elektros skydinės, [...] šilumos mazgai, karšto vandens ruošimo įrenginiai, katilinės ir kitą bendro naudojimo inžinierinę techninę įrangą bendrojo naudojimo patalpose ar konstrukcijose, taip pat šie objektai, įrengti atskiriems gyvenamųjų ir negyvenamųjų patalpų savininkams nuosavybės teise priklausančiose patalpose, jeigu jie susiję su viso namo inžinierinės techninės įrangos funkcionavimu ir jeigu jie nėra trečiųjų asmenų nuosavybė.“

„Atsižvelgiant į išdėstytas teisės aktų nuostatas, laikytina, kad Namu laiptinėse esantys šildymo prietaisai ir kita inžinierinė sistema, taip pat ir demontuoti centralizuoto šildymo šildytuvai yra bendrojo naudojimo inžinierinės sistemos dalis. Todėl, Inspekcijos nuomone, jos remontas, atstatymas ar kitoks išlaikymas turi būti atliekamas Namu butų ir kitų patalpų savininkų (bendraturčių) lėšomis. Dėl šios priežasties Akte buvo suformuluotas įpareigojimas Prižiūrėtoji imtis atitinkamų veiksmų ir įgyvendinti priemones, kad Namu laiptinėse būtų užtikrinta teisės aktuose numatyta temperatūra, ir šio klausimo įgyvendinimą spręsti su Namu bendraturčiais, turinčiais išlaikyti jiems priklausanti turta“;

5.6.3. dėl pareiškėjos reikalavimo pateikti informaciją Savivaldybei:

„Pareiškėja savo prašyme išdėsto reikalavimą kreiptis į Savivaldybę dėl Namu laiptinių šildymo problemų, šildymo prietaisų demontavimo. Vykdamas šį pareiškėjos prašymą ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 4 dalimi, Inspekcija persiunčia pareiškėjos skundo kopiją, taip pat visus Inspekcijos turimus dokumentus, susijusius su pareiškėjos prašyme keliamais klausimais, kuriuos pagal kompetenciją įvertinti turėtų vietos savivaldos institucija. Inspekcija prašo įvertinti Bendrijos priimtų sprendimų dėl Namu laiptinių atjungimo nuo centrinio šildymo sistemų teisėtumą, taip pat nurodyti, ar buvo svarstytas klausimas dėl Namu laiptinių atjungimo nuo centralizuotos šildymo sistemos, ar jis buvo vertintas Savivaldybėje, ar dėl šio klausimo buvo kreiptasi į Savivaldybę ir pan. Atsakymo pareiškėjai kopiją prašome pateikti ir Inspekcijai“;

5.6.4. dėl pareiškėjos prašyme išdėstytų reikalavimų ir išreikštų pastabų:

„Pareiškėja savo prašyme išdėsto savo nuomonę dėl Akto ir Inspekcijos atsakymo, pateikto Buitinių vartotojų sąjungai, tačiau nenurodo jokių objektyvių aplinkybių ir argumentų, dėl kurių galima būtų pagrįstai teigti, kad Inspekcija neatliko ar netinkamai atliko teisės aktuose pavestas funkcijas, t. y. neatliko patikrinimo, nesurašė aplinkybių patikrinimo akto ar neįpareigojo atsakingų asmenų pašalinti nustatytus pažeidimus / trūkumus. Pakartotinai pažymime, kad Aktas nebuvo apskūstas, jis yra galiojantis ir vykdytinas. Pažymime, kad Inspekcija įpareigojo Prižiūrėtoją vykdyti teisės aktuose numatytas funkcijas, susijusias su Sistemos priežiūra, pašalinti nustatytus pažeidimus ir spręsti susidariusią situaciją.“

6. Seimo kontrolierius, atsižvelgęs į pirmiau nurodytas aplinkybes, 2014-04-18 raštu Nr. 4D-2014/2-527/3D-1136, adresuotai Inspekcijai, Savivaldybei ir pareiškėjai:

6.1. konstatavo:

6.1.1. *dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo):*

1) ***Seimo kontrolierius anksčiau yra išnagrinėjęs pareiškėjos skundus dėl Savivaldybės pareigūnų veiklos šiame pareiškėjos skunde kartotinai nurodomais klausimais:***

a) *dėl Pirmininko (nesančio Namu bendraturčiu) ir dėl valdybos išrinkimo kontrolės* (šios pažymos 2.1.1 papunkčio 1 pastraipa, 3.2.1 papunkčio 2 pastraipa, 3.6.1 papunkčio 1 ir 3 pastraipos, 3.6.2 papunktis, 4.3.1 papunkčio 1 bei 2 pastraipų b dalys) – Savivaldybė Seimo kontrolierių įstatymo nustatyta tvarka informavo apie pateiktą šiais klausimais rekomendaciją nagrinėjimo rezultatus (rekomendacijas įvykdė; šios pažymos 4.3.1 papunkčio 2 pastraipos b dalis);

b) *dėl sąskaitų pateikimo (registruotu laišku) pareiškėjai bei atsiskaitymo knygelės išdavimo kontrolės* (šios pažymos 2.1.1 papunkčio 3 pastraipa, 3.1.1 papunkčio 2 pastraipa, 3.1.2 papunktis, 3.2.1 papunkčio 1 pastraipa, 3.2.2 papunktis, 3.3.1, 3.3.2, 4.1.2 papunkčiai, 3.4, 3.5 ir 4.2 punktai) – Savivaldybė Seimo kontrolierių įstatymo nustatyta tvarka informavo apie pateiktą šiais klausimais rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus (rekomendacijas įvykdytos; šios pažymos 3.1.2 papunktis ir 4.2 punktas);

c) *dėl Namu tarpblokinų siūlių būklės kontrolės* (šios pažymos 2.1.2 papunkčio 2 pastraipa, 3.1.1 papunkčio 1 pastraipa) (Bendrijos nariai priėmė sprendimą neremontuoti Namu sienų; šios pažymos 3.1.1 papunktis 1 pastraipa);

d) *dėl Pirmininko įsiskolinimų už socialinio būsto nuomą, jo išskeldinimo* (šios pažymos 2.1.4 papunktis, 3.2.1 papunkčio 3–4 pastraipos, 3.2.2 papunktis, 3.3.2 papunktis, 3.5 punktas, 4.3.1 papunkčio 2 pastraipos a dalis) – Savivaldybė Seimo kontrolierių įstatymo nustatyta tvarka informavo apie pateiktą šiais klausimais rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus (rekomendacijas vykdė; šios pažymos 4.3.1 papunkčio 2 pastraipa, 5.3.2 papunktis);

e) *dėl mokesčių už vandenį skaičiavimo dviem asmenims kontrolės* (šios pažymos 2.3 punktas, 3.5 punktas, 4.3.1 papunkčio 1 pastraipos a punktas ir 2 pastraipos c dalis) – Savivaldybė Seimo kontrolierių įstatymo nustatyta tvarka informavo apie pažymoje Nr. 4D-2013/2-1115 pateiktą rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus (rekomendacijas įvykdė; šios pažymos 4.3.1 papunkčio 1 pastraipa);

2) pareiškėja Seimo kontrolieriui nepateikė duomenų apie tai, kad:

a) dėl Namu bendrojo naudojimo objektų aprašo (Aprašas) sudarymo tvarkos galimo neatitikimo teisės aktų reikalavimams (šios pažymos 2.1.1 papunkčio 2 pastraipa) būtų kreipusis į Savivaldybę, kontroliuojančią gyvenamojo namu butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos valdymo organų veiklą;

b) Savivaldybės administracijos direktoriui, atsakingam už Savivaldybės darbo organizavimą, būtų apskundusi Skyriaus 2014-01-15 atsakymą Nr. 53-5-54 (šios pažymos 5.3 punktas) ir jame nurodytas aplinkybes dėl statinių naudojimo priežiūros vykdymo (pažymos 2.1.3 papunkčio 1 pastraipa) bei Skyriaus galimą vilkinimą pateikti šiame rašte nurodytą kitą dalį informacijos (šios pažymos 2.1.3 papunkčio 1 pastraipa ir 5.3.3 papunktis);

c) dėl Savivaldybės galimų veiksmų, gavus Inspekcijos 2014-03-13 raštą (pažymos 5.6 punktas), ji būtų raštu kreipusis į Savivaldybę (pvz., ar Savivaldybė ėmėsi kontrolės priemonių dėl Bendrijos narių susirinkimo šios pažymos 2.2.1 papunkčio 2 pastraipoje nurodytiems sprendimams priimti organizavimo);

3) kaip reglamentuota Seimo kontrolierių įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje bei 12 straipsnio 12 dalyje (Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų, kas nėra Pirmininkas, piktnaudžiavimo ir biurokratizmo), Seimo kontrolierius nėra įgaliotas įgyvendinti šios pažymos 2.1.1 papunkčio 2 pastraipoje pacituotą pareiškėjos prašymą tirti Bendrijos priimtus sprendimus bei Pirmininko veiklą;

4) Komisijos sprendimas (taip pat ir dėl pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių; pažymos 2.1.2 papunkčio 1 pastraipa), kaip pareiškėją informavo Komisija (šios pažymos 5.4.3 papunktis), skundžiamas ABTĮ nustatyta tvarka, t. y. apygardos administraciniam teismui, o ne Seimo kontrolieriui;

5) Savivaldybė galimai iki šio skundo Seimo kontrolieriui pateikimo dienos neatsakė pareiškėjai į Inspekcijos persiūtą jos 2014-02-03 skundą (šios pažymos 2.1.3 papunkčio 2 pastraipa), kartu neinformavo pareiškėjos apie tai, kaip galėtų būti sprendžiama, pareiškėjos teigimu, „galimai suklastotų parašų“ (Namo gyventojų prašyme atjungti laiptinių šildymą) problema (šios pažymos 5.5.2 ir 5.6.3 papunkčiai);

6.1.2. *dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo):*

1) Inspekcijos 2014-03-13 atsakyme pareiškėjai Nr. 2R-849 (šios pažymos 5.6 punktas) nepateikta duomenų apie tai, ar Inspekcija, nagrinėdama Namo Sistemos atitikimą teisės aktų reikalavimams, atliko veiksmus, parengė dokumentus, kuriuos skunde akcentuoja pareiškėja (šios pažymos 2.2.1 papunktis);

2) galimos žalos atlyginimo klausimai (šios pažymos 2.2.2 papunktis) sprendžiami įstatymų nustatyta tvarka, t. y. teisme;

3) Inspekcijos pareigūnai 2014-03-13 rašte pareiškėjai (šios pažymos 5.6 punktas) nepateikė konkrečių paaiškinimų, kodėl Akte nenurodė reikalavimo pašalinti Namo laiptinės patalpos temperatūros neatitikimą higienos normų reikalavimams įvykdymo termino (šios pažymos 5.6.1 papunkčio 2 pastraipa) (būtų tikslinga gauti atsakymą į pareiškėjos prašymą, pacituotą šios pažymos 2.2.3 papunktyje);

4) Seimo kontrolierius nagrinėjo Inspekcijos veiklą pareiškėjos skunde pakartotinai pateiktu mokesčių už vandenį skaičiavimo dviem asmenims klausimu (šios pažymos 2.3, 3.6 punktai, 4.3.2 papunktis), ***Inspekcija Seimo kontrolierių įstatymo nustatyta tvarka informavo apie pažymoje Nr. 4D-2013/2-1115 pateiktų rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus (rekomendacijas įvykdė;*** šios pažymos 4.3.2 papunktis);

6.1.3. *dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) – atsisakoma tirti šią pareiškėjos skundo dalį,* nes:

1) vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 3 dalimi („Skundą ištyrus, pakartotinai skundas netiriamas“), šios pažymos 6.1.1 papunktyje nurodytos Seimo kontrolieriaus anksčiau išnagrinėtos aplinkybės kartotinai netirtinos;

2) vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 6 punktu (Seimo kontrolierius „prima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą“, jeigu „padaro išvadą, kad skundą tikslinga nagrinėti kitoje institucijoje“);

a) ir Seimo kontrolierių įstatymo 2 straipsnio 2 dalimi bei 12 straipsnio 1 dalimi (Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo ir biurokratizmo, o Pirmininkas nėra pareigūnas), šios pažymos 6.1.1 papunkčio 2 pastraipos a dalyje ir 3 pastraipoje nurodytos aplinkybės nagrinėtinos kitoje institucijoje, šiuo atveju – Savivaldybėje (Seimo kontrolierius atkreipia pareiškėjos dėmesį į tai, kad Savivaldybė nėra įgaliota kvestionuoti Bendrijos narių priimtų sprendimų);

b) bei atsižvelgiant į Vietos savivaldos įstatymo bei Viešojo administravimo įstatymo reikalavimus, šios pažymos 6.1.1 papunkčio 2 pastraipos b ir c dalyse bei 5 pastraipoje nurodytos aplinkybės nagrinėtinos kitoje institucijoje, šiuo atveju – Savivaldybėje;

c) taip pat atsižvelgus į ABTĮ reikalavimus, šios pažymos 6.1.1 papunkčio 4 pastraipoje nurodytos aplinkybės nagrinėtinos kitoje institucijoje, šiuo atveju – teisme;

6.1.4. dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo):

1) šių pareiškėjos skundo dalį atsisakoma tirti, nes:

a) vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 6 punktu ir atsižvelgus į CK reikalavimus, šios pažymos 6.1.2 papunkčio 2 pastraipoje nurodytos aplinkybės nagrinėtinos kitoje institucijoje, šiuo atveju – teisme;

b) vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 3 dalimi („Skundą ištyrus, pakartotinai skundas netiriamas“), šios pažymos 6.1.2 papunkčio 4 pastraipoje nurodytos bei Seimo kontrolieriaus anksčiau išnagrinėtos aplinkybės kartotinai netirtinos;

2) šio skundo tyrimo metu nagrinėtinos naujos pareiškėjos skunde Seimo kontrolieriui nurodytos aplinkybės, susijusios su jos 2014-02-03 skundo dėl Kauno skyriaus pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjimu (šios pažymos 6.1.2 papunkčio 1 ir 3 pastraipos);

6.2. kreipėsi į Inspekciją ir paprašė informuoti, ar Inspekcija, nagrinėdama Namų Sistemos atitikimą teisės aktų reikalavimams, atliko veiksmus, parengė dokumentus, kuriuos skunde akcentuoja pareiškėja (šios pažymos 2.2.1 papunktis); jeigu taip – paaiškinti, kodėl apie tai nebuvo informuota pareiškėja, jeigu ne – nurodyti priežastis; kokia tvarka (kuriuo teisės aktu vadovaujantis) teikiami įpareigojimai Prižiūrėtojui, t. y., ar teikiant įpareigojimus privaloma nurodyti įpareigojimų įvykdymo terminą, kontroliuoti įpareigojimo vykdymą; kodėl Akte nenurodytas Inspekcijos reikalavimo pašalinti Namų laiptinės patalpos temperatūros neatitikimą higienos normų reikalavimams įvykdymo terminas; kokių priemonių Inspekcija ėmėsi ir (arba) ketina imtis, kad iki 2014 metų šildymo sezono pradžios būtų atkurtas Namų laiptinių šildymas;

6.3. persiuntė pareiškėjos skundą išnagrinėti Savivaldybei ir paprašė Savivaldybės pateikti pareiškėjai išsamų atsakymą – iki 2014-05-23;

6.4. atkreipė pareiškėjos dėmesį į tai, kad „vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 3 dalimi („Jeigu pareiškėjas piktnaudžiauja teise kreiptis į Seimo kontrolierių, Seimo kontrolieriaus sprendimu susirašinėjimas su tokiu pareiškėju gali būti nutrauktas“), susirašinėjimas su ja šios pažymos 6.1.1 papunkčio 1 pastraipoje nurodytais kausimais nutraukiamas.“

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

7. Iš Inspekcijos 2014-05-23 raštu Nr. 2R-1681 Seimo kontrolieriui pateiktos informacijos, paaiškinimų bei dokumentų nustatyta:

7.1. „Inspekcija daugiabučio namo šildymo sistemos atitiktį atlieka pagal Inspekcijos viršininko 2013-06-25 įsakymu Nr. 1 V-48 [...] patvirtintą Daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemų periodinių patikrinimų tvarkos aprašą (toliau – Aprašas). Inspekcija atkreipia dėmesį, kad pagal Aprašo 14 punktą, atlikęs patikrinimą, Inspekcijos pareigūnas surašo Patikrinimo aktą, kurio forma nurodyta Aprašo 3 priede, o ne pažymą, kaip nurodo pareiškėja [...]. Toks patikrinimo aktas buvo surašytas 2013-12-16.

Aprašo 13 punktas nustato, kad sistemų patikrinimas atliekamas pagal prižiūrėtojo užpildytą pažymą ir joje pateiktus duomenis bei juos patvirtinančius dokumentus, kurie Inspekcijos pareigūnams pateikiami tikrinant šilumos punkto įrenginius ir sistemas.

Inspekcija nesutinka su teiginiu, kad pareiškėja nebuvo informuota, nes pareiškėjai informacija buvo suteikta Inspekcijos 2014-03-13 raštu Nr. 2R-849“ (šio rašto turinys – pažymos 5.6 punkte).

7.2. „Inspekcijos įpareigojimais prižiūrėtojai teikiami vadovaujantis Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2011-03-15 įsakymu Nr. 1-63 [...] patvirtintų Inspekcijos nuostatų 12.2, 12.10 punktais, Aprašo nuostatom. Aprašo 18 punktą nustato, kad prižiūrėtojas raštu privalo informuoti Inspekciją apie patikrinimo akte įrašytų priemonių įvykdymą, o Aprašo 19 punktą nustato, kad Inspekcijos pareigūnas privalo kontroliuoti patikrinimo akte įrašytų priemonių įvykdymo eigą. Teisės aktai nenustato, kad duodant įpareigojimus privaloma įrašyti konkretų terminą, nes trūkumai būna labai įvairūs ir jų pašalinimas kartais priklauso ne tik nuo prižiūrėtojo veiksmų.“

7.3. „Akte nenurodytas Inspekcijos reikalavimo pašalinti laiptinės patalpos temperatūros neatitikimą higienos normų reikalavimams įvykdymo terminas, nes higienos normos užtikrinimas priklauso ne tik nuo Prižiūrėtojo, bet daugiausia nuo Namų bendraturčių veiksmų.“

„Demontuotų centrinio šildymo šildytuvų atstatymas, rūsio langų, laiptinių langų, durų užsandarinimas, šildymo ir karšto vandens sistemų susidėvėjusių vamzdinių keitimas yra ne Inspekcijos ir ne prižiūrėtojo, o Namų bendraturčių teisė ir pareiga. CK 4.83 straipsnio 3 dalis nustato, kad butų ir kitų patalpų savininkai (naudotojai) bendrojo naudojimo objektus privalo valdyti, tinkamai prižiūrėti, remontuoti ar kitaip tvarkyti. Pagal šią ir kitas CK nuostatas, nei Inspekcija, nei Prižiūrėtojas neturi teisės versti namų bendraturčius remontuoti centrinio šildymo ir karšto vandens sistemų, jeigu namų bendraturčiai to daryti nenori.“

„Atsižvelgiant į tai, kad demontuotų centrinio šildymo šildytuvų atstatymas, rūsio langų, laiptinių langų, durų užsandarinimas, šildymo ir karšto vandens sistemų susidėvėjusių vamzdinių keitimas yra ne Inspekcijos ir ne Prižiūrėtojo, o Namų bendraturčių teisė ir pareiga, Inspekcija nenustatė reikalavimo pašalinti laiptinės patalpos temperatūros neatitikimą higienos normų reikalavimams įvykdymo termino.“

7.4. „Inspekcija kontroliuos Akte nustatytų reikalavimų vykdymą Inspekcijai teisės aktais nustatytą įgaliojimų ribose, ir, esant pagrindui, atliks neplaninį patikrinimą.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

8. Lietuvos Respublikos įstatymai

8.1. *Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje* nustatyta, kad vienos iš savarankiškujų savivaldybės funkcijų yra: „21) statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka“; „42) pagal įstatymų nustatytą kompetenciją gyvenamojo namo butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos valdymo organų, [...], veiklos priežiūra ir kontrolė.“

8.2. *Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatyme* (Įstatymas) nustatyta:

8.2.1. *14 straipsnis* – „[...] 6. Bendrijos pirmininkas atsako už: 1) bendrijos veiklos organizavimą ir jos tikslų įgyvendinimą; [...] 6) informacijos pateikimą butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkams jų prašymu; [...] 7. Visi butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų raštu bendrijos pirmininkui pateikti prašymai, skundai ir kiti dokumentai registruojami ir nagrinėjami bendrijos įstatuose nustatyta tvarka. Bendrijos pirmininkas privalo per 10 darbo dienų nuo buto ar kitų patalpų (pastato) savininko kreipimosi gavimo dienos suteikti išsamią informaciją apie bendrijos organų sprendimus, bendrijos turtą, kaupiamąsias lėšas, įmokas ir kitus privalomus mokėjimus, susijusius su bendrijos veikla. 8. Bendrijos pirmininkas atsako už jam visuotinio susirinkimo (įgaliotinių susirinkimo) pavestų ir teisės aktuose nustatytų funkcijų tinkamą atlikimą. Bendrijos pirmininkas privalo atlyginti bendrijai nuostolius, atsiradusius dėl jo sprendimų, priimtų pažeidžiant šį ir kitus Lietuvos Respublikos įstatymus, taip pat bendrijos įstatus.“

8.2.2. *20 straipsnis* – „1. Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą atlieka savivaldybės. 2. Savivaldybės vykdomoji institucija ar jos įgaliotas asmuo turi teisę kontroliuoti, kaip bendrijos valdymo organai atlieka pagal šį įstatymą jiems priskirtas funkcijas ir, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių

teisės pažeidimų kodeksu, surašyti administracinių teisės pažeidimų protokolus, nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas ir skirti administracines nuobaudas arba perduoti administracinių teisės pažeidimų bylas nagrinėti teismui.“

8.2.3. *21 straipsnis* – „1. Butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teisės ir pareigos, susijusios su bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektų valdymu, naudojimu, priežiūra ir atnaujinimu, yra nustatytos Civiliniame kodekse, šiame ir kituose įstatymuose, teisės aktuose ir bendrijos įstatuose. [...]. 3. Butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai privalo: [...]; 2) teisės aktų ir bendrijos organų nustatyta tvarka apmokėti bendrojo naudojimo objektų išlaikymo ir naudojimosi jais išlaidas, mokėti mokesčius, rinkliavas ir kitas įmokas į kaupiamuosius bendrijos fondus; 3) vykdyti bendrijos organų, butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų susirinkimų sprendimus dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo, naudojimo, priežiūros ir atnaujinimo; [...]. 4. Butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai turi teisę: [...]; 4) gauti informaciją apie nustatytas įmokas bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektams išlaikyti ir išsaugoti (remontuoti), kaupiamąsias lėšas pastatui (pastatams) atnaujinti, taip pat apie kitas su pastato (pastatų) priežiūra ir naudojimu susijusias įmokas; 5) reikalauti, kad bendrijos valdymas ir bendrojo naudojimo objektų naudojimas ir priežiūra užtikrintų butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teisių įgyvendinimą ir atitiktų jų teisėtus interesus; [...]; 7) apskųsti bendrijos valdymo organų, visuotinio susirinkimo (įgaliotinių susirinkimo) ir kitus butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų sprendimus Civilinio kodekso 2.82 straipsnyje nustatyta tvarka [...].“

8.3. *Civiliniame kodekse (CK)* nustatyta:

8.3.1. *1.136 straipsnio 2 dalis* – „[...] civilinės teisės ir pareigos atsiranda: [...]; 5) dėl žalos padarymo, [...].“

8.3.2. *1.138 straipsnis* – „Civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas, [...].“

8.4. *Civilinio proceso kodekso 5 straipsnio 1 dalyje* nustatyta: „Kiekvienas suinteresuotas asmuo turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas.“

8.5. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

8.5.1. *2 straipsnio 2 dalis* – „*Pareigūnas* – valstybės ir savivaldybių institucijos ar įstaigos tarnautojas, taip pat kitas darbuotojas, atliekantis viešojo administravimo funkcijas [...].“

8.5.2. *12 straipsnio 1 dalis* – „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo ir biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.“

8.5.3. *17 straipsnis* – „1. Seimo kontrolierius [...] prima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: [...]; 6) padaro išvadą, kad skundą tikslinga nagrinėti kitoje institucijoje. [...]. 3. Skundą ištyrus, pakartotinai skundas netiriamas [...]. Jeigu pareiškėjas piktnaudžiauja teise kreiptis į Seimo kontrolierių, Seimo kontrolieriaus sprendimu susirašinėjimas su tokiu pareiškėju gali būti nutrauktas.“

8.5.4. *20 straipsnio 3 dalis* – „Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją) privalo nagrinėti institucija ir įstaiga ar pareigūnas, kuriems toks siūlymas (rekomendacija) adresuojamas, ir apie nagrinėjimo rezultatus informuoti Seimo kontrolierių.“

9. Kiti teisės aktai

9.1. *Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2011-03-15 įsakymu Nr. 1-63 patvirtintuose Valstybinės energetikos inspekcijos prie Energetikos ministerijos nuostatuose* reglamentuota:

9.1.1. *9 punktas* – „Inspekcijos veiklos tikslai yra: 9.1. vykdyti valstybinę energetikos kontrolę visoje šalies teritorijoje nepriklausomai nuo to, kas valdo, naudoja energetikos įrenginius ir (ar) jais disponuoja, ir nuo energetikos įrenginių galios; [...].“

9.1.2. *10 punktas* – „Inspekcija, siekdama įgyvendinti 9.1 punkte nustatytus veiklos tikslus, vykdo šias funkcijas: [...]; 10.6. kontroliuoja, kaip laikomasi nustatytų energijos kokybės

reikalavimų; [...]; 10.8. konsultuoja ir teikia informaciją fiziniams ir juridiniams asmenims Inspekcijos kompetencijos klausimais; [...]; 10.11. išankstine skundų nagrinėjimo ne teisme tvarka nagrinėja skundus dėl energetikos objektų, įrenginių ir apskaitos priemonių gedimų, eksploataavimo, energijos kokybės reikalavimų, [...] energijos tiekimo nutraukimo, sustabdymo ar ribojimo, [...], šilumos ir karšto vandens sistemų prižiūrėtojo veiklos ar neveikimo; [...].“

9.1.3. *12 punktas* – „Inspekcija ir (ar) jos įgalioti valstybės tarnautojai, atlikdami pavestas funkcijas, turi teisę: [...]; 12.2. fiziniams ir juridiniams asmenims duoti privalomus nurodymus dėl energijos išteklių ar energijos perdavimo, paskirstymo, laikymo, tiekimo, vartojimo, energetikos objektų ir įrenginių įrengimo, eksploataavimo bei tinklų apsaugos teisės aktų pažeidimo; [...]; 12.10. gauti iš energijos, dujų, naftos ir jos produktų gamintojų, tiekėjų ir vartotojų informaciją bei dokumentus, reikalingus Inspekcijos darbui pagal šiuos nuostatus [...].“

9.2. *Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2010-10-25 įsakymu Nr. 1-297 patvirtintose Šilumos tiekimo ir vartojimo taisyklėse* nustatyta:

9.2.1. *1 punktas* – „Šilumos tiekimo ir vartojimo taisyklės (toliau – Taisyklės) reglamentuoja šilumos vartotojų ir kitų šilumos ūkio subjektų bei karšto vandens vartotojų ir karšto vandens tiekėjų tarpusavio santykius, teises, pareigas ir atsakomybę, susijusius su šilumos ir karšto vandens gamyba, perdavimu, tiekimu ir vartojimu.“

9.2.2. *179 punktas* – „Skaičiuojant sunaudojimą pagal normas (kai yra vartotojo kaltė), žmonių skaičius nustatomas pagal faktiškai gyvenančiųjų skaičių. Nepavykus jo nustatyti, skaičiuojama pagal deklaravusių gyvenamąją vietą gyventojų skaičių.“

9.2.3. *186 punktas* – „Inspekcija teisės aktų nustatyta tvarka kontroliuoja karšto vandens ruošimo įrenginių techninę saugą, eksploatavimą, karšto vandens ruošimo, perdavimo, paskirstymo, tiekimo patikimumą bei vartojimo efektyvumą.“

9.2.4. *187 punktas* – „Nuolatinę karšto vandens tiekėjo šilumos ir karšto vandens gamybos ir perdavimo tinklų įrenginių priežiūrą atlieka karšto vandens tiekėjas teisės aktų nustatyta tvarka [...].“

9.3. *Valstybinės energetikos inspekcijos prie Energetikos ministerijos viršininko 2013-06-25 įsakymu Nr. IV-48 [...] patvirtintame Daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemų periodinių patikrinimų tvarkos apraše* (Aprašas) nustatyta:

9.3.1. *1 punktas* – „Tvarkos aprašas reglamentuoja Inspekcijos pareigūnų veiklą atliekant Sistemų periodinius patikrinimus dėl jų atitikties nustatytiems reikalavimams.“

9.3.2. *3 punktas* – „Sistemų periodiniai patikrinimai dėl jų atitikties nustatytiems reikalavimams atliekami ne rečiau kaip kartą per ketverius metus.“

9.3.3. *8 punktas* – „Inspekcijos teritorinių skyrių pareigūnai, vadovaudamiesi Inspekcijos viršininko 2012-11-08 įsakymu Nr. IV-130 „Dėl ūkio subjekto informavimo apie patikrinimą“, prieš pradėdami Sistemų planinį patikrinimą ir iki Sistemų patikrinimo likus ne mažiau kaip 10 darbo dienų, privalo raštu (paštu arba elektroniniu būdu) informuoti Sistemų valdytoją ir daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtoją (toliau – prižiūrėtojas) apie numatomą vykdyti patikrinimą, išsiųsdami nustatytos formos pranešimą ir prašymą užpildyti Pažymą apie daugiabutį namą ir jo šildymo ir jo šildymo ir karšto vandens sistemas (toliau – pažyma) (Daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemos patikrinimo akto 1 priedas).“

9.3.4. *9 punktas* – „Prižiūrėtojas, gavęs Inspekcijos pranešimą apie numatomą patikrinimą, per 7 darbo dienas užpildo pažymą ir elektroniniu paštu ją siunčia Inspekcijos teritoriniam skyriui, pranešusiam apie planuojamą patikrinimą.“

9.3.5. *13 punktas* – „Sistemų patikrinimas atliekamas pagal prižiūrėtojo užpildytą pažymą ir joje pateiktus duomenis bei juos patvirtinančius dokumentus, kurie Inspekcijos pareigūnams pateikiami tikrinant šilumos punkto įrenginius ir Sistemas.“

9.3.6. *14 punktas* – „Atlikęs patikrinimą, Inspekcijos pareigūnas surašo Patikrinimo aktą (3 priedas), kuriame turi būti pateikta: 14.1. išvados dėl Sistemų atitikties nustatytiems reikalavimams

ir šilumos suvartojimo; 14.2. nustatytų pažeidimų pašalinimo ir šilumos suvartojimo mažinimo priemonės, jų įvykdymo terminai.“

9.3.7. 16 *punktas* – „Inspekcijos pareigūnai Patikrinimo aktus registruoja Daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemų periodinio patikrinimo aktų registre. Patikrinimo aktas kompiuterizuotoje dokumentų valdymo sistemoje susiejamas su daugiabučio namo kortele ir visais patikrinimo metu gautais ar siūstais susijusiais dokumentais.“

9.3.8. 18 *punktas* – „Prižiūrėtojas raštu privalo informuoti Inspekciją apie Patikrinimo akte įrašytų priemonių įvykdymą.“

9.3.9. 19 *punktas* – „Inspekcijos pareigūnas privalo kontroliuoti Patikrinimo akte įrašytų priemonių įvykdymo eigą.“

Išvados

10. Išanalizavus pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą (pažymos 1–7 paragrafai) ir atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 8.3–8.6 punktai ir 9 paragrafas), konstatuotina:

10.1. Seimo kontrolierius 2014-04-18 rašte, adresuotame ir pareiškėjai, pažymėjo, kad šio skundo tyrimo metu nagrinėtinos naujos pareiškėjos skunde Seimo kontrolieriui nurodytos aplinkybės, susijusios su jos 2014-02-03 skundo dėl Inspekcijos Kauno skyriaus pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjimu (pažymos 6.1.4 papunktis ir 6.1.2 papunkčio 1 ir 3 pastraipos: Inspekcijos 2014-03-13 atsakyme pareiškėjai Nr. 2R-849 nepateikta duomenų apie tai, ar Inspekcija, nagrinėdama Namų Sistemos atitikimą teisės aktų reikalavimams, atliko veiksmus, parengė dokumentus, kuriuos skunde akcentuoja pareiškėja; Inspekcijos pareigūnai 2014-03-13 rašte nepateikė konkrečių paaiškinimų, kodėl Akte nenurodė reikalavimo pašalinti Namų laiptinės patalpos temperatūros neatitikimą higienos normų reikalavimams įvykdymo termino);

10.2. Inspekcijos pareigūnai pateikė pagrįstą teisės aktų reikalavimais paaiškinimą dėl Inspekcijos veiksmų, atliktų, nagrinėjant Namų Sistemos atitikimą teisės aktų reikalavimams, bei parengtų dokumentų ir pareiškėjos informavimo šiais klausimais, t. y. Aprašo nustatyta tvarka buvo surašytas Aktas, apie tai pareiškėja buvo informuota Inspekcijos 2014-03-13 raštu (pažymos 5.6 ir 7.1 punktai bei 9.3.6 papunktis);

10.3. Inspekcijos pareigūnai, atsakydami į klausimą, kokia tvarka (kuriuo teisės aktu vadovaujantis) teikiami įpareigojimai Prižiūrėtojui (ar teikiant įpareigojimus privaloma nurodyti įpareigojimų įvykdymo terminą, kontroliuoti įpareigojimo vykdymą), kodėl Akte nenurodytas Inspekcijos reikalavimo pašalinti Namų laiptinės patalpos temperatūros neatitikimą higienos normų reikalavimams įvykdymo terminas (pažymos 7.2 ir 7.3 punktai), konstatavo, kad Inspekcijos pareigūnai Prižiūrėtojo kontrolę atlieka vadovaudamiesi Inspekcijos nuostatais ir Aprašo 19 punktu (jie privalo kontroliuoti patikrinimo akte įrašytų priemonių įvykdymo eigą; pažymos 9.1 punktas ir 9.3.9 papunktis), kad teisės aktai nenustato, jog duodant įpareigojimus privaloma įrašyti konkretų terminą (pažymos 7.2 punktas).

Pirmiau nurodytas Inspekcijos pareigūnų paaiškinimas nelaikytinas tinkamu: pareigūnai, pateikdami išvadą, kad teisės aktai nenustato, jog duodant įpareigojimus privaloma įrašyti konkretų terminą, nepagrįstai Aprašo normų netaikė sistemiškai (neatsižvelgė į Aprašo 14 punkto reikalavimus), bei, surašydami Aktą (pažymos 5.6.1 papunkčio 2 pastraipa) dėl Akte nurodytos pažeidimų pašalinimo priemonės – Namų laiptinės patalpos temperatūros neatitikimo teisės aktų reikalavimams pašalinimo – vykdymo termino nenurodymo, nepagrįstai nesivadovavo Aprašo 14 punktu („Atlikęs patikrinimą, Inspekcijos pareigūnas surašo Patikrinimo aktą [...], kuriame turi būti pateikta: [...]; 14.2. nustatytų pažeidimų pašalinimo ir šilumos suvartojimo mažinimo priemonės, jų įvykdymo terminai“; pažymos 9.3.6 papunktis) ir nenurodė šios pažeidimo pašalinimo priemonės įvykdymo termino;

10.4. Inspekcijos pareigūnai, šio skundo tyrimo metu pateikdami paaiškinimą dėl priemonių, kurių Inspekcija ėmėsi ir (arba) ketina imtis, kad iki 2014 metų šildymo sezono pradžios būtų atkurtas Namų laiptinių šildymas, įsipareigojo kontroliuoti Akte nustatytų reikalavimų vykdymą neviršydami Inspekcijai teisės aktais nustatytų įgaliojimų ir, esant pagrindui, atlikti neplaninį patikrinimą (pažymos 7.4 punktą), tačiau, manytina, kad, nenustačius pažeidimo (Namų laiptinės patalpos temperatūros neatitikimo teisės aktų reikalavimams) pašalinimo priemonės įvykdymo, kartu ir Inspekcijos pareigūnų kontrolės, termino, lieka abejonių dėl šios kontrolės efektyvumo (įvykdymo laiku, t. y. iki Namų 2014 metų šildymo sezono pradžios).

11. Apibendrinus pirmiau pateiktas išvadas, konstatuotina, kad ši išnagrinėta pareiškėjos skundo dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) dalis ***pripažintina pagrįsta pagal pažymos 10.3 ir 10.4 punktų išvadas.***

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

12. Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, nusprendžia X skundo dalį dėl Valstybinės energetikos inspekcijos prie Energetikos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) Prižiūrėtojo veiklos kontrolės klausimais pripažinti pagrįsta.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

13. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalimi, Seimo kontrolierius ***Valstybinės energetikos inspekcijos prie Energetikos ministerijos viršininkui*** rekomenduoja imtis priemonių, kad iki 2014-08-01 būtų patikrinta, ar organizuojamas Namų laiptinės patalpų šildymo atkūrimas (jeigu ne – patikrinimo akte nurodomas pažeidimo pašalinimo terminas ir kontroliuojamas įpareigojimo vykdymas iki 2014-10-01, nustatyta tvarka surašant kartotinį patikrinimo aktą).

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus (pateikiant patvirtinančius dokumentus) prašyčiau pranešti iki 2014-10-01.

Seimo kontrolierių Raimondą Šukį pavaduojantis
Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas